



ISLAMIC FINANCIAL SERVICES BOARD

---

## **IFSB-16**

**ОБНОВЛЕННОЕ РУКОВОДСТВО ПО КЛЮЧЕВЫМ ЭЛЕМЕНТАМ  
НАДЗОРНОГО ПРОЦЕССА В ОТНОШЕНИИ ИСЛАМСКИХ  
ФИНАНСОВЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ  
(ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ ИСЛАМСКИХ СТРАХОВЫХ [ТАКЀФУЛ]  
УЧРЕЖДЕНИЙ И ИСЛАМСКИХ СХЕМ КОЛЛЕКТИВНОГО  
ИНВЕСТИРОВАНИЯ)**

---

Март 2014 г.

**Издатель: Совет по исламским финансовым услугам**

50480, Малайзия, Куала-Лумпур

улица Jalan Dato' Onn, здание Sasana Kijang, этаж 5

Центральный банк Малайзии Bank Negara Malaysia

e-mail: ifsb\_sec@ifsb.org

Все права защищены. Никакая часть настоящей публикации не может быть воспроизведена или передана в какой бы то ни было форме или средствами, а также сохранена в какой бы то ни было поисковой системе без предварительного письменного согласия, за исключением разрешенного «добросовестного использования» в соответствии с законом «Об авторском праве, промышленных образцах и патентах» от 1988 года или в соответствии с условиями лицензии, выданной на основании закона «Об авторском праве, промышленных образцах и патентах» от 1988 года, или в соответствии с условиями лицензии, выданной Агентством по лицензированию авторских прав в отношении фотокопирования и/или репрографического воспроизведения.

Заявки на получение разрешения с целью другого вида использования авторского материала, в том числе на воспроизведение отрывков из других опубликованных работах, необходимо направлять издателю(-ям). При использовании материала необходимо полностью указать автора, издателя(-ей) и источник.

© 2021 Совет по исламским финансовым услугам

Примечание: настоящий документ переведен с английского языка, и в случае расхождения или противоречия между английской версией и любой другой языковой версией настоящего стандарта, английская версия имеет преимущественную силу, поскольку английский является официальным языком Совета по исламским финансовым услугам.

Мы будем рады получить ваши предложения и замечания относительно качества перевода по электронному адресу [translation@ifsb.org](mailto:translation@ifsb.org).



Перевод данного стандарта Совета по исламским финансовым услугам осуществлен при финансовой поддержки Исламского банка развития (ИБР). ИБР не несет никакой ответственности за содержание и качество перевода.

## **О СОВЕТЕ ПО ИСЛАМСКИМ ФИНАНСОВЫМ УСЛУГАМ**

Совет по исламским финансовым услугам – международная стандартообразующая организация, официально учрежденная 3 ноября 2002 г. и начавшая свою деятельность 10 марта 2003 г. Деятельность организации направлена на развитие и укрепление надежности и стабильности отрасли исламских финансовых услуг посредством издания международных стандартов пруденциального регулирования и руководящих принципов для отрасли, которая включает в себя банковский сектор, рынки капитала и сектор страхования. Стандарты Совета по исламским финансовым услугам проходят длительную установленную процедуру в соответствии с «Руководством и порядком подготовки стандартов/руководящих принципов», которая включает в себя издание проектов стандартов, проведение рабочих совещаний и, в случае необходимости, общественных слушаний. Совет по исламским финансовым услугам проводит исследования и координирует инициативы, связанные с исламской финансовой отраслью, а также организует круглые столы, семинары и конференции для регуляторов и участников рынка. С этой целью Совет по исламским финансовым услугам тесно сотрудничает с профильными международными, региональными и национальными организациями, научно-исследовательскими и образовательными учреждениями и участниками рынка.

Дополнительную информацию о Совете по исламским финансовым услугам вы можете получить, посетив официальный сайт [www.ifsb.org](http://www.ifsb.org).

### СОСТАВ СОВЕТА\*

Его Превосходительство д-р Ахмад Мохамед Али	Президент Исламского банка развития
Его Превосходительство Рашид М. Аль-Марадж	Председатель Центрального банка Бахрейна
Его Превосходительство Атиур Рахман	Председатель Банка Бангладеш
Его Превосходительство Дато Мохд Росли Сабту	Директор Управления денежного обращения Брунея-Даруссалама
Его Превосходительство Ахмед Осман Али	Исполняющий обязанности председателя Центрального банка Джибути
Его Превосходительство Хишам Рамез Абдель Хафиз	Председатель Центрального банка Египта
Его Превосходительство Агус Дермаван Витарто Мартовардоджо	Председатель Банка Индонезии
Его Превосходительство д-р Валиоллах Сеиф	Председатель Центрального банка Исламской Республики Иран
Его Превосходительство д-р Зияд Фариз	Председатель Центрального банка Иордании
Его Превосходительство д-р Мохаммад Йосеф Аль-Хашель	Председатель Центрального банка Кувейта
Ее Превосходительство д-р Зети Ахтар Азиз	Председатель Центрального банка Малайзии
Ее Превосходительство Аишат Захира	Заместитель председателя, Управление денежного обращения Мальдивских островов
Его Превосходительство Рундхирсинг Бхиник	Председатель Банка Маврикия
Его Превосходительство Абделлатиф Джаухари	Председатель Центрального банка Марокко
Его Превосходительство Сануси Ламидо Амину Сануси	Председатель Центрального банка Нигерии
Его Превосходительство Ашраф Махмуд Ватра	Председатель Государственного банка Пакистана
Его Превосходительство Шейх Абдулла Сауд Аль-Тани	Председатель Центрального банка Катара
Его Превосходительство д-р Фахад Аль-Мубарак	Председатель Агентства денежного обращения Саудовской Аравии

Его Превосходительство Рави Менон	Директор Валютного управления Сингапура
Его Превосходительство Абделрахман Хассан Абделрахман Хашим	Председатель Центрального банка Судана
Его Превосходительство Муким Озтекин	Председатель Агентства банковского регулирования и надзора Турецкой Республики
Его Превосходительство Султан бин Нассер аль-Сувайди	Председатель Центрального банка Объединенных Арабских Эмират

**\* список составлен в соответствии с алфавитным порядком стран на английском языке**

## ТЕХНИЧЕСКИЙ КОМИТЕТ

### Председатель:

Его Превосходительство д-р Ахмед Абдулкарим Альхолифей – Агентство денежного обращения Саудовской Аравии (с 10 декабря, 2013 г.)

д-р Абдулрахман А. Аль-Хамиди – Агентство денежного обращения Саудовской Аравии (до 24 октября 2013 г.)

### Заместитель председателя:

д-р Мохаммад Йосеф Аль-Хашель – Центральный банк Кувейта (до 29 марта 2012 г.)

г-н Халид Хамад Абдулрахман Хамад – Центральный банк Бахрейна (до 12 декабря 2012 г.)

г-н Муджиб Турки Аль Турки – Центральный банк Катара (с 7 апреля 2013 г.)

### Члены комитета\*

Д-р Салман Сайед Али (до 29 марта 2012 г.)	Исламский банк развития
Г-н Хасиб Уллах Сиддики (с 30 марта 2012 г.)	Исламский банк развития
Г-н Ахмед Абдул Халид (до 6 апреля 2013 г.)	Исламская корпорация по развитию частного сектора
Г-н Лотфи С. Заири (с 30 марта 2012 г.)	Исламская корпорация по страхованию инвестиций и экспортных кредитов
Г-жа Аиша АльДжалахма (до 28 февраля 2014 г.)	Центральный банк Бахрейна
Г-н К.М. Абдул Вадуд (с 30 марта 2014 г.)	Банк Бангладеш
Г-н Фараг Абдул Хамид Фараг (до 17 ноября 2011 г.)	Центральный банк Египта
Г-н Тарек Эль-Сайед Файед (с 18 ноября 2011 г.)	Центральный банк Египта
Д-р Мулья Эффенди Сирегар (до 29 марта 2012 г.)	Банк Индонезии
Г-н Навави (с 30 марта 2012 г.)	Банк Индонезии
Г-н Абдолмахди Арджманд Неджад (до 29 марта 2012 г.)	Центральный банк Исламской Республики Иран
Г-н Мортеза Сетак (с 30 марта 2012 г.)	Центральный банк Исламской Республики Иран
Д-р Али Салехабади (с 30 марта 2012 г.)	Организация по ценным бумагам и биржам Ирана
Г-н Ахмад Хиззад Бахаруддин (до 17 ноября 2011 г.)	Центральный банк Малайзии



Г-н Бакарудин Исхак (с 18 ноября 2011 г.)	Центральный банк Малайзии
Дато Д-р Ник Рамлах Махмуд (до 29 марта 2012 г.)	Комиссия по ценным бумагам Малайзии
Г-н Зайнал Излан Зайнал Абидин (с 30 марта 2012 г.)	Комиссия по ценным бумагам Малайзии
Д-р Башир Алию Умар	Центральный банк Нигерии
Г-н Салим Уллах Сана Уллах	Государственный банк Пакистана
Г-н Адриан Цен Леонг Чуа (до 29 марта 2012 г.)	Валютное управление Сингапура
Г-жа Инг Чуин Хвей (до 6 апреля 2013 г.)	Валютное управление Сингапура
Г-н Тан Кенг Хенг (до 7 апреля 2014 г.)	Валютное управление Сингапура
Г-н Мохаммед Али Эльших Терифи (до 28 марта 2011 г.)	Центральный банк Судана
Г-н Мохамед Эльхассан Эльшейх (до 11 декабря 2012 г.)	Центральный банк Судана
Г-жа Рабаа Ахмед Аль Халифа Макки (до 6 апреля 2013 г.)	Центральный банк Судана
Д-р Бадрелдин Гораши Мустафа (с 7 апреля 2013 г.)	Центральный банк Судана
Г-н Халид Омар Аль-Харджи (с 13 апреля 2009 г.)	Центральный банк Объединенных Арабских Эмират
Г-н Питер Кейси (до 11 декабря 2012 г.)	Управление финансовых услуг Дубая, Объединенные Арабские Эмираты
Г-н Прасанна Сешачеллам (с 12 декабря 2012 г.)	Управление финансовых услуг Дубая, Объединенные Арабские Эмираты

**\* список составлен в соответствии с алфавитным порядком стран на английском языке**

**РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ПЕРЕСМОТРЕННЫМ ПРИНЦИПАМ НАДЗОРНОГО  
ПРОЦЕССА**

**Председатель:**

г-н Тарек Эль-Сайед Файед – Центральный банк Египта

**Заместитель председателя:**

г-н Бакаруддин Исхак – Центральный банк Малайзии

**Члены рабочей группы\***

Д-р Даданг Мулджаван	Исламский банк развития
Г-жа Фатима Аль Фадель (до 28 августа 2013 г.)	Центральный банк Бахрейна
Г-н Чодри Мд. Фероз Бин Алам	Банк Бангладеш
Г-н Мохамад Аидиль Юсри бин Шари	Управление денежного обращения Брунея-ДарусСалама
Г-жа Деви Астути	Банк Индонезии
Г-н Бехзад Фахар (до 23 июля 2013 г.)	Центральный банк Исламской Республики Иран
Д-р Али Саиди	Организация по ценным бумагам и биржам Ирана
Г-н Мохамад Субхи Амайрех	Центральный банк Иордании
Г-н Марзук Гази Алотайби	Центральный банк Кувейта
Г-н Мохамад Мухсин Мохд Анас	Центральный банк Малайзии
Г-н Мохд Радзуан Ахмад Таджуддин	Комиссия по ценным бумагам Малайзии
Г-н Мохамед Махрауи	Центральный банк Марокко
Г-н Ибрахим Сани Тукур	Центральный банк Нигерии
Г-н Дурайд Хамза Аль Асфур	Центральный банк Омана
Г-н Мохаммед Манасра	Управление денежного обращения Палестины
Г-н Гулам Шаббир	Государственный банк Пакистана
Г-жа Бетти Кристин С. Буньи	Центральный банк Филиппин
Г-жа Нуф Аль-Кааби	Центральный банк Катара
Г-н Тофик Мохаммед Аль-Джаммаз	Агентство денежного обращения Саудовской Аравии
Г-н Снг Тек Сун (до 26 августа 2012 г.)	Валютное управление Сингапура
Г-н Хасан Яссиоренли	Агентство банковского регулирования и

	надзора Турецкой Республики
Г-н Мухаммед Ислами Онал	Центральный банк Турецкой Республики
Г-н Халид Омар Аль-Харджи	Центральный банк Объединенных Арабских Эмират

**\* список составлен в соответствии с алфавитным порядком стран на английском языке**

## ШАРИАТСКИЙ СОВЕТ ГРУППЫ ИСЛАМСКОГО БАНКА РАЗВИТИЯ\*

### Председатель:

Шейх д-р Хуссейн Хамед Хассан

### Заместитель председателя:

Шейх д-р Абдулсаттар Абу Гудда

Его Превосходительство Шейх Абдуллах Бин Сулейман Аль-Мани	Член комитета
Шейх Мохаммад Али Ташкири	Член комитета
Шейх Мохамед Хашим Бин Яхья	Член комитета
Шейх Мохамед Мохтар Селлами	Член комитета
Шейх Мухаммад Таки Аль-Усмани	Член комитета

\* в алфавитном порядке на английском языке

## СЕКРЕТАРИАТ СОВЕТА ПО ИСЛАМСКИМ ФИНАНСОВЫМ УСЛУГАМ

Г-н Джасим Ахмед	Генеральный секретарь
Г-н Питер Кейси	Консультант
Проф. Саймон Арчер	Консультант
Д-р Хенни ван Гройнинг (до 4 июля 2013 г.)	Консультант
Г-н Джамшаид Анвар Чаттха (до 15 октября 2014 г.)	Член секретариата, техническо-исследовательский отдел

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>СОКРАЩЕНИЯ</b> .....	<b>XIV</b>
<b>РАЗДЕЛ 1: ВВЕДЕНИЕ</b> .....	<b>16</b>
1.1 Общая информация .....	16
1.2 Основные задачи и цели .....	18
1.3 Общие принципы .....	20
1.4 Сфера действия и порядок применения стандарта .....	22
1.5 Итоги инициативы .....	24
1.6 Дата введения стандарта в действие .....	24
<b>РАЗДЕЛ 2: НЕОБХОДИМЫЕ УСЛОВИЯ, ТРЕБОВАНИЯ И ПОДХОДЫ К ЭФФЕКТИВНОМУ НАДЗОРУ ЗА ИФУ</b> .....	<b>25</b>
2.1 Необходимые предварительные условия для эффективного надзора .....	25
2.2 Критерии для классификации учреждения в качестве ИФУ или «окна» .....	28
2.3 Дополнительные факторы при выдаче лицензий ИФУ .....	29
2.4 Подходы к надзору за ИФУ .....	29
<b>РАЗДЕЛ 3: КЛЮЧЕВЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ПРОЦЕССА НАДЗОРНОЙ ПРОВЕРКИ ИФУ</b> .....	<b>32</b>
3.1 Требования к регулятивному капиталу .....	32
3.1.1 Компоненты капитала и дискреционные полномочия надзорных органов в отношении буферов .....	33
3.1.2 Руководство по методу категоризации рисков (слоттингу) .....	35
3.1.3 Дискреционное право надзорных органов устанавливать дополнительные требования к капиталу на покрытие операционного риска .....	36
3.1.4 Учет держателей инвестиционных счетов и перемещенный коммерческий риск – сглаживание доходов и коэффициент «альфа» .....	38
3.1.5 Продвинутое (усовершенствованное) подходы и дискреционные полномочия надзорного органа в надлежащих случаях .....	40
3.2 Процесс внутренней оценки достаточности капитала .....	42
3.2.1 Система ВПОДК для ИФУ .....	43
3.2.2 Надзорный процесс в ВПОДК .....	48
3.3 Регулирование и управление рисками .....	50
3.3.1 Корпоративное управление .....	50
3.3.2 Шариатское управление .....	55
3.3.3 Управление рисками и процесс управления рисками .....	57
3.3.4 Система управления рисками на уровне организации (УРП) .....	59
3.3.4.1 Общие принципы для ИФУ .....	59
3.3.4.2 Процесс надзорной проверки системы УРП в ИФУ .....	65
3.4 Сделки между связанными сторонами .....	68

3.5	Риск секьюритизации и сопутствующие внебалансовые риски .....	70
3.5.1	<i>Механизмы управления рисками секьюритизации</i> .....	70
3.5.2	<i>Надзорная проверка секьюритизации и особенности ИФУ</i> .....	71
3.5.3	<i>Компании специального назначения и актуальные вопросы процесса надзорной проверки</i> .....	74
3.6	Прозрачность и рыночная дисциплина .....	75
3.7	Консолидированный надзор и регулирование надзорными органами страны происхождения и надзорными органами страны пребывания .....	77
3.7.1	<i>Консолидированный и межотраслевой надзор</i> .....	78
3.7.2	<i>Сотрудничество между надзорными органами страны происхождения и надзорными органами страны пребывания, и механизмы сотрудничества</i> .....	79
3.7.3	<i>Надзорный коллегиальный орган и особенности ИФУ</i> .....	81
3.8	Исламские окна («окна»).....	84
3.8.1	<i>Общие сведения о деятельности исламских окон</i> .....	84
3.8.2	<i>Системы внутреннего контроля</i> .....	86
3.8.3	<i>Требования к регулятивному капиталу</i> .....	86
3.8.4	<i>Требования к раскрытию информации</i> .....	88
3.8.5	<i>Рекомендации в отношении учета факторов при применении стандартов Совета по исламским финансовым услугам к исламским окнам</i> .....	89
<b>РАЗДЕЛ 4: ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ, ПОДЛЕЖАЩИЕ РАССМОТРЕНИЮ В РАМКАХ ПРОЦЕССА НАДЗОРНОЙ ПРОВЕРКИ ИФУ</b> .....		<b>91</b>
4.1	Риск концентрации.....	91
4.1.1	<i>Надзорный процесс в отношении концентрации кредитного риска</i> .....	92
4.1.2	<i>Лимиты концентрации по инвестициям в недвижимость</i> .....	94
4.1.3	<i>Надзорный процесс в отношении лимитов концентрации по инвестициям в недвижимость</i> .....	96
4.2	Оценка риска нормы доходности в банковском портфеле .....	97
4.3	Кредитный риск контрагента .....	100
4.4	Управление риском ликвидности и надзор.....	101
4.5	Эффективные методы стресс-тестирования.....	103
4.6	Репутационный риск .....	106
4.7	Методы хеджирования, соответствующие Шариату .....	108
4.8	Методы оценки.....	109
4.9	Прозрачность надзорного процесса и подотчетность .....	110
	<b>ОПРЕДЕЛЕНИЯ</b> .....	<b>112</b>

## СОКРАЩЕНИЯ

GN-1	<i>Руководящие указания по признанию рейтинга институтов внешней кредитной оценки в отношении шариатских финансовых инструментов, март 2008 г.</i>
GN-2	<i>Руководящие указания к стандартам управления рисками и достаточности капитала: товарная Мурабаха, декабрь 2010 г.</i>
GN-3	<i>Руководящие указания по методам выравнивания прибыли держателям инвестиционных счетов, декабрь 2010 г.</i>
GN-4	<i>Руководящие указания к стандарту достаточности капитала Совета по исламским финансовым услугам: определение коэффициента «альфа» в нормативе достаточности капитала, март 2011г.</i>
IFSB-1	<i>Руководящие принципы управления рисками, Совет по исламским финансовым услугам, декабрь 2005 г.</i>
IFSB-2	<i>Стандарт достаточности капитала, Совет по исламским финансовым услугам, декабрь 2005 г.</i>
IFSB-3	<i>Руководящие принципы корпоративного управления, Совет по исламским финансовым услугам, декабрь 2006 г.</i>
IFSB-4	<i>Раскрытие информации для обеспечения прозрачности и рыночной дисциплины, Совет по исламским финансовым услугам, декабрь 2007 г.</i>
IFSB-7	<i>Руководящие принципы по требованиям к достаточности капитала для Сукук, секьюритизации и инвестиций в недвижимость, Совет по исламским финансовым услугам, январь 2009 г.</i>
IFSB-9	<i>Руководящие принципы ведения дел для исламских финансовых учреждений, Совет по исламским финансовым услугам, декабрь 2009 г.</i>
IFSB-10	<i>Руководящие принципы для системы шариатского управления, Совет по исламским финансовым услугам, декабрь 2009 г.</i>
IFSB-12	<i>Руководящие принципы управления риском ликвидности для ИФУ, Совет по исламским финансовым услугам, март 2012 г.</i>
IFSB-13	<i>Руководящие принципы проведения стресс-тестирования для ИФУ, Совет по исламским финансовым услугам, март 2012 г.</i>
IFSB-15	<i>Пересмотренный стандарт достаточности капитала, Совет по исламским финансовым услугам, декабрь 2013 г.</i>
IFSB-16	<i>Обновленное руководство по ключевым элементам надзорного процесса, Совет по исламским финансовым услугам, март 2014 г.</i>
БКБН	Базельский комитет по банковскому надзору
ВПОДК	Внутренние процедуры оценки достаточности капитала
ВЛА	Высококачественные ликвидные активы
ДИС	Держатели инвестиционных счетов
ДНИС	Держатели неограниченных инвестиционных счетов
ДОИС	Держатели ограниченных инвестиционных счетов
ИСПП	Инвестиционный счет с распределением прибыли
ИФУ	Исламские финансовые учреждения (учреждения, предоставляющие исламские финансовые услуги в банковском сегменте)
КДК	Коэффициент достаточности капитала
КПИ	Кредитор последней инстанции
МАОСН	Международная ассоциация органов страхового надзора

МВФ	Международный валютный фонд
МОКЦБ	Международная организация комиссий по ценным бумагам
НСЗБ	Национальные системно значимые банки
НИСРП	Неограниченный инвестиционный счет с распределением прибыли
ОВПШ	Отдел внутренней проверки соблюдения Шариата/шариатский аудит
ОВШК	Отдел внутреннего шариатского комплаенса
ОПРИФ	Основные принципы регулирования исламских финансов
РВП	Резерв на выравнивание прибыли
РГППНП	Рабочая группа по пересмотренным принципам надзорного процесса
РИР	Резерв под инвестиционный риск
РНО	Регулирующие и надзорные органы
РСЗБ	Региональные системно значимые банки
УВКО	Учреждениями внешней кредитной оценки
УРП	Управление рисками предприятия
ШКПИ	Кредитор последней инстанции, соответствующий Шариату
ШССД	Шариатская схема страхования депозитов



*С именем Аллаха, милость Которого вечна и безгранична.*

*Мир и благословение Всевышнего Аллаха нашему господину и посланнику  
Мухаммаду, его роду и сподвижникам.*

## **РАЗДЕЛ 1: ВВЕДЕНИЕ**

### **1.1 Общая информация.**

1. В декабре 2007г. Совет по исламским финансовым услугам опубликовал *Руководство по ключевым элементам надзорного процесса в отношении исламских финансовых учреждений (ИФУ) [за исключением исламских страховых (Такāфул) учреждений и исламских взаимных фондов]* (далее – стандарт IFSB-5). В стандарте IFSB-5 был применен риск-ориентированный подход для процесса надзорной проверки, а также рассмотрены надзорные последствия в отношении различных категорий рисков, с которыми сталкиваются ИФУ в рамках своей деятельности.

2. С момента выпуска стандарта IFSB-5 Совет по исламским финансовым услугам издал несколько стандартов и руководящих указаний в отношении трех секторов отрасли исламских финансовых услуг, а именно для банковского сектора, сектора исламского страхования – *Такāфул*, и исламских рынков капитала. Некоторые стандарты банковского сектора затрагивают широкий спектр пруденциальных вопросов, которые указывают на необходимость пересмотра стандарта IFSB-5. Ниже перечислены стандарты и руководящие указания, которые связаны с пересмотром стандарта IFSB-5<sup>1</sup>.

- а. Стандарт IFSB-15 *«Пересмотренный стандарт достаточности капитала»*, декабрь 2013 г.
- б. Стандарт IFSB-7 *«Руководящие принципы по требованиям к достаточности капитала для Сукӯк, секьюритизации и инвестиций в недвижимость»*, январь 2009 г.
- в. Стандарт IFSB-10: *«Руководящие принципы для системы шариатского управления»*, декабрь 2009 г.
- г. Стандарт IFSB-12: *«Руководящие принципы управления риском ликвидности для ИФУ»*, март 2012 г.
- д. Стандарт IFSB-13: *«Руководящие принципы проведения стресс-*

---

<sup>1</sup> Помимо вышеупомянутых публикаций Совет по исламским финансовым услугам также готовит руководящие указания по количественным показателям для управления риском ликвидности в ИФУ, которые могут оказаться полезными при пересмотре стандарта IFSB-5.

*тестирования для ИФУ», март 2012 г.*

- е. *Руководящие указания GN-1 «Руководящие указания по признанию рейтинга институтов внешней кредитной оценки в отношении шариатских финансовых инструментов», март 2008 г.*
  - ж. *Руководящие указания GN-2 «Руководящие указания к стандартам управления рисками и достаточности капитала: товарная Мурабаха», декабрь 2010 г.*
  - з. *Руководящие указания GN-3 «Руководящие указания по методам выравнивания прибыли держателям инвестиционных счетов», декабрь 2010 г.*
  - и. *Руководящие указания GN-4 «Руководящие указания к стандарту достаточности капитала Совета по исламским финансовым услугам: определение коэффициента «альфа» в нормативе достаточности капитала», март 2011 г.*
3. Стандарт IFSB-5 был внедрен некоторыми надзорными органами в своих соответствующих юрисдикциях после его публикации<sup>2</sup>. Совет по исламским финансовым услугам изучил рекомендации, полученные посредством разных источников (семинары, форумы регуляторов, круглые столы и практикумы) от всех заинтересованных сторон (например, надзорных органов и участников рынка) по тем аспектам процесса надзорной проверки ИФУ, которые нуждаются в обновлении. В частности, практикумы, направленный на оказания содействия в реализации стандартов Совета по исламским финансовым услугам проведенные в странах-членах организации, позволили выявить ряд важных надзорных вопросов, которые не были рассмотрены в стандарте IFSB-5 (см. пункт 6). В связи с этим возникла необходимость внесения соответствующих изменений в существующий стандарт IFSB-5 с учетом тенденций на международном уровне в области процесса надзорной проверки.
4. На фоне финансово-экономического кризиса 2008 года в международной нормативно-правовой среде произошли некоторые события и реформы, в результате которых Базельский комитет по банковскому надзору (БКБН) опубликовал ряд документов<sup>3</sup>. Среди таких событий и реформ – поправки в Базель II на основании которых был принят Базель 2.5, преобразованный далее

---

<sup>2</sup> Обзор за статистикой внедрения стандартов Совета по исламским финансовым услугам, июль 2011.

<sup>3</sup> Раздел 7 стандартного операционного регламента Совета по исламским финансовым услугам указывает на то, что секретариат Совета должен внимательно следить за всеми новыми тенденциями и изменениями в выпущенных другими международными организациями стандартах, которые могут отразиться на стандартах и инструкциях Совета.

в новую систему, известную как Базель III и включающую как микро-, так и макропруденциальные меры. В июле 2009, среди прочего, БКБН внес значительные изменения в компонент Базеля II, регламентирующий надзорный процесс (Второй компонент). В марте 2013 года БКБН опубликовал проект документа «*Надзорные механизмы для оценки и контроля крупных кредитных рисков*».

5. С учетом вышеизложенного и в рамках полномочий Совета по исламским финансовым услугам по разработке пруденциальных стандартов и руководящих указаний с целью обеспечения устойчивости и стабильности отрасли исламских финансовых услуг, Комитет Совета по исламским финансовым услугам на своем 19-м заседании, проведенном 17 ноября 2011 года в штаб-квартире Совета по исламским финансовым услугам в Куала-Лумпуре (Малайзия), одобрил инициативу пересмотра стандарта IFSB-5 и формирования рабочей группы по пересмотренным принципам надзорного процесса (РГППНП).

## 1.2 Основные задачи и цели

6. Общей целью данного документа является пересмотр и замена стандарта IFSB-5 для формулирования рекомендаций по ключевым аспектам надзорного процесса для органов, осуществляющих регулирование деятельностью ИФУ (за исключением исламских страховых (*Такафул*) учреждений и исламских схем коллективного инвестирования), принимая во внимание особенности ИФУ и извлеченные из кризиса уроки, в то же время дополняя существующие международные стандарты процесса надзорной проверки (в частности, стандарты БКБН). Данный документ отражает взгляды Совета по исламским финансовым услугам на (а) стандарты Совета, которые рекомендованы ИФУ; и (б) практические меры, рекомендованные к применению надзорными органами. Стандарт, среди прочего, рассматривает следующие аспекты:

- а. нормативные требования к капиталу;
- б. внутренние процедуры оценки достаточности капитала (ВПОДК);
- в. управление рисками, включая систему управления рисками предприятия (УРП);
- г. корпоративное и шариатское управление;
- д. риски секьюритизации;
- е. риск концентрации и кредитный риск контрагента;
- ж. оценка риска нормы доходности в банковском портфеле;

- з. оптимальные методы проведения стресс-тестирования;
- и. операции исламских окон;
- к. консолидированный надзор, надзор в стране происхождения и стране пребывания и надзорные коллегии; а также
- л. прозрачность и рыночная дисциплина.

7. В данном документе используется риск-ориентированный подход<sup>4</sup> к надзорному процессу. Соответственно, далее в документе приведены надзорные и регуляторные последствия различных категорий рисков, с которыми ИФУ сталкиваются в своей деятельности.

8. Появление учреждений, предоставляющих широкий спектр исламских финансовых услуг, привело к тому, что некоторые надзорные органы стали выдвигать дополнительные требования для решения вопросов, характерных для исламской финансовой отрасли, включая характеристики риска и вопросы шариатского соответствия. Данные требования включают в себя руководящие принципы или механизмы, касающиеся соблюдения требований профессиональной квалификации и деловой репутации шариатскими учеными, методологии расчета нормы доходности и объем шариатских аудиторских проверок.

9. Таким образом, учитывая происходящие в отрасли изменения, Совет по исламским финансовым услугам пересмотрел и принял к сведению опыт различных органов, осуществляющих надзор за ИФУ. Настоящий документ призван способствовать внедрению надлежащей практики среди органов, осуществляющих надзор за ИФУ, путем установления минимального стандарта в интересах удовлетворения надзорными органами своих требований при выполнении функций, которые возложены на них в рамках стандартов Совета по исламским финансовым услугам.

10. Совет по исламским финансовым услугам отмечает, что пересмотр стандарта IFSB-5 необходим для обеспечения согласованности между надзорным процессом в отношении ИФУ и надзорным процессом в отношении традиционных финансовых учреждений, а также соответствия текущему состоянию отрасли, одновременно учитывая особенности соответствующих Шариату финансовых операций и способствуя финансовой стабильности ИФУ.

---

<sup>4</sup> Используемое в данном документе выражение «риск-ориентированный подход» обозначает подход надзорного органа в отношении поднадзорного учреждения, основанный на оценке рисков, которым подвергается данное учреждение, и его способности управлять этими рисками.

В документе подчеркивается необходимость в предоставлении более широких руководящих указаний ИФУ и надзорным органам, так как стандарт направлен на укрепление системы управления рисками в ИФУ и дополняет пересмотренный стандарт *Достаточности капитала* Совета по исламским финансовым услугам (IFSB-15).

### 1.3 Общие принципы

11. **Надзорный орган должен убедиться в целесообразности различных аспектов, связанных с соблюдением установленных стандартами Совета по исламским финансовым услугам требований, включая требования к капиталу, управлению рисками, структуре и процессам управления, шариатскому управлению, прозрачности и рыночной дисциплине, а также стресс-тестированию<sup>5</sup>.**

12. Несмотря на то что основная ответственность за соблюдение действующих шариатских постановлений лежит на руководстве ИФУ, надзорные органы должны удостовериться, что ИФУ располагают надлежащей системой внутреннего комплаенса, а также политикой и процедурами, способствующие достижению соответствия требованиям. В этой связи надзорным органам необходимо обеспечить применение стандарта IFSB-10 (*О шариатском управлении*) в своих соответствующих юрисдикциях.

13. При организации внутренних процедур оценки достаточности капитала (ВПОДК) в ИФУ в более широком смысле могут применяться четыре согласованных на международном уровне принципа, которые лежат в основе надзорного процесса во Втором компоненте Базеля II. Эти принципы рассмотрены в разделе 3.2.

14. Риски, которым подвергаются ИФУ различаются, помимо всего прочего, по типу используемых финансовых договоров. Следовательно, надзорный орган должен убедиться, что ИФУ (а) осознают и контролируют риски на каждом этапе договора и (б) располагают системами и механизмами контроля для обеспечения соблюдения норм и принципов Шариата. При проверке деятельности ИФУ надзорный орган может разработать ряд руководящих принципов, включая оценку систем управления инвестиционными программами ИФУ и методов размещения активов в целях защиты интересов заинтересованных сторон, прежде всего интересов держателей инвестиционных

---

<sup>5</sup> Надзорным органам также необходимо контролировать соблюдение других положений, реализуемых в их собственных юрисдикциях, но не рассмотренных (или пока не рассмотренных) в стандартах Совета по исламским финансовым услугам. Некоторые материалы данного стандарта также имеют отношение к такому надзору.

счетов (ДИС) и, в самую первую очередь, – держателей неограниченных инвестиционных счетов (ДНИС). Надзорным органам следует тщательно подойти вопросам защиты инвесторов, необходимость в которой возникает в связи с ролью ИФУ как управляющего средствами, размещенными ДИС.

15. При отсутствии надлежащим образом организованных систем надзорный орган должен потребовать от ИФУ принятия мер по исправлению положения, которые позволят наладить рациональное управление ИФУ. Надзорные органы должны располагать необходимыми компетенциями, полномочиями и процедурами, которые позволят требовать от ИФУ выполнения всех мер по устранению недостатков и исправлению положения.

16. При оценке рисков, связанных с требованиями к капиталу в соответствии с пересмотренным стандартом *Достаточности капитала* Совета по исламским финансовым услугам (IFSB-15), надзорный орган может потребовать от ИФУ применения либо стандартной формулы для расчета минимального требования к капиталу, либо «надзорной формы по усмотрению», в зависимости от обстоятельств<sup>6</sup>.

17. Надзорные органы должны применять целесообразный подход к достаточности капитала, который отражает: (а) в каких пределах ДИС несут риски по активам, в которые инвестируются их средства; (б) наличие резервов в составе собственного капитала ДИС для покрытия периодических убытков (резерв под инвестиционный риск); (в) наличие резервов в составе собственного и акционерного капиталов для выравнивания прибыли (резерв на выравнивание прибыли); и (г) последствия применения формулы для исламской финансовой системы в целом. При использовании стандартной формулы ДИС рассматриваются в качестве инвесторов, а не вкладчиков. Следовательно, надзорные органы должны уделить особое внимание не столько требованиям к капиталу в отношении активов, финансируемых за счет средств ДИС, сколько вопросам защиты инвесторов.

18. **Важно обратить внимание на соблюдение баланса между минимальными требованиями к достаточности капитала, надзорным процессом, прозрачностью и рыночной дисциплиной в регулировании деятельности ИФУ и надзоре за ними<sup>7</sup>. Каждый аспект важен, но ни один из**

---

<sup>6</sup> Подробнее об этих формулах см. стандарт IFSB-15 «Пересмотренный стандарт достаточности капитала для учреждений (помимо страховых учреждений), предоставляющих исключительно исламские финансовые услуги», декабрь 2013 г., Приложение А.

<sup>7</sup> Это похоже на структуру «столпов» (компонентов), которая используется в Базеле II и III.

**них сам по себе не является достаточным для достижения целей надзора за отраслью ИФУ.**

19. Исходя из этого, надзорные органы в пределах имеющейся в юрисдикции инфраструктуры должны принять объективное решение в отношении подходящих весов и баланса, которые необходимо учитывать при применении количественных и качественных мер в рамках своих политик в областях, перечисленных в пункте 6. Помимо этого, надзорным органам при надзоре за ИФУ, находящимся в их ведении, следует уделить особое внимание пруденциальному риску, вместо того, чтобы фокусироваться лишь на отчетности о соблюдении требований, т.е. комплаенс-подходе. В этом контексте ключевые элементы процесса надзора должны в полной мере отражать такие мероприятия, как выявление факторов уязвимости, уведомление о проблемах и передача на соответствующий уровень для принятия решений, принятие соответствующих превентивных и корректировочных мер и, при необходимости, содействие рациональному разрешению проблем, участие в реализации стратегий и процессов восстановления.

#### **1.4 Сфера действия и порядок применения стандарта**

20. В целом сфера действия и порядок применения данного руководства определяются исходя из реализации других применимых стандартов и руководящих принципов Совета по исламским финансовым услугам. Рекомендации, в первую очередь, призваны служить руководством по надзору на корпоративном уровне за полноценными банковскими ИФУ с учетом их «пропорциональности», что включает в себя масштаб, сложность и развитость системы; поэтому ссылки на ИФУ следует рассматривать в рамках данных критерий. К таким ИФУ, в частности, относятся коммерческие банки, инвестиционные банки и другие учреждения, специализирующиеся на мобилизации средств на основании решения соответствующих надзорных органов, которые предлагают услуги в соответствии с нормами и принципами Шариата.

21. По усмотрению надзорного органа действие данного стандарта может быть распространено на деятельность отдельных исламских «окон» или на другие ИФУ, находящиеся под их юрисдикцией. Исламские окна рассматриваются в разделе 3.8, который подробно описывает как процесс надзорной проверки в исламских «окнах», так и рекомендации относительно факторов, которые надзорным органам следует учитывать в случае применения

некоторых стандартов и руководящих указаний Совета по исламским финансовым услугам для исламских окон.

22. Совет по исламским финансовым услугам рекомендует органам, осуществляющим надзор за ИФУ, предусмотреть внедрение мер (качественных и количественных), связанных с данным документом, в свою регуляторную политику и/или программу надзорной проверки.

23. Итогом надзорного процесса является официально закрепленная и структурированная стратегия надзора, которой все сотрудники должны придерживаться при проведении дистанционного – *офсайт* надзора и инспекционного – *онсайт* надзора (подробнее см. в разделе 2.4). Надзорный орган должен оценить профиль рисков и определить целесообразность и адекватность процессов управления рисками. На основании этих оценок надзорный орган может определить масштаб инспекционных финансовых проверок (т.е. инспекционных проверок конкретных областей, продуктов и услуг, проводимых на месте). Самая строгий контроль, анализ и проверка финансовых операций со стороны надзорного органа должны осуществляться в отношении ИФУ, подверженных высокой степени риска.

24. ИФУ создают филиалы и дочерние компании в других странах и инвестируют в такие виды деятельности, которые обычно не осуществляются традиционными финансовыми посредниками. Для целей осуществления эффективного единого надзора и обеспечения стабильности финансовой системы при наличии в юрисдикции нескольких надзорных ведомств, которые несут ответственность за соблюдение исполнения отдельных нормативных требований, необходимо усилить координацию и сотрудничество между всеми ведомствами.

25. Надзорные органы могут нести как макропруденциальные, так и микропруденциальные функции. Оценка макропруденциальных рисков частично основывается на динамике, которая прослеживается по итогам корпоративного надзора, а также в значительной степени опирается на макроэкономические показатели. В данном стандарте эта развивающаяся область подробно не рассматривается.



## 1.5 Итоги инициативы

26. В процессе пересмотра стандарта IFSB-5 РГППНП провела общепромышленное исследование в период с 24 октября по 30 ноября 2012 года, чтобы удостовериться, что члены рабочей группы составили правильное представление о фактическом надзорном процессе в отношении ИФУ<sup>8</sup>. Главная цель исследования заключалась в оценке существующей в различных юрисдикциях практики надзорного процесса и в получении дополнительной информации, которую РГППНП могла бы использовать при работе над обновленным стандартом IFSB-5. Цель данного руководства заключается в представлении наилучшей практики, которая была сформулирована при работе и устранении пробелов IFSB-5 в контексте надзорного процесса.

## 1.6 Дата введения стандарта в действие

27. Обновленный стандарт должен применяться надзорными органами в рамках правового режима соответствующих юрисдикций. Членам Совета по исламским финансовым услугам рекомендуется приступить к применению данного стандарта начиная с января 2015 года (или позже, если соответствующая дата применения основного стандарта Совета по исламским финансовым услугам является более поздней датой), то есть к этой дате данное руководство должно быть включено в национальные руководящие принципы надзора и отражено, при целесообразности, в национальных руководствах и инструкциях по надзору, а также внедрено в надзорную практику.

---

<sup>8</sup> Опрос был проведен в период с 24 октября по 30 ноября 2012 года среди всех 38 регулирующих и надзорных органов (РНО) банковского сектора, которые являются членами Совета по исламским финансовым услугам (включая центральные банки и денежно-кредитные учреждения). Совет получил ответы от 35 респондентов из 38, то есть доля ответивших составила 92%. Эти РНО были географически распределены по важным регионам мира.

## РАЗДЕЛ 2: НЕОБХОДИМЫЕ УСЛОВИЯ, ТРЕБОВАНИЯ И ПОДХОДЫ К ЭФФЕКТИВНОМУ НАДЗОРУ ЗА ИФУ

### 2.1 Необходимые предварительные условия для эффективного надзора

28. В странах, где ИФУ действуют наряду с традиционными финансовыми учреждениями, надзорному органу следует признать необходимость наличия нормативно-правовой базы, которая должна соответствовать как исламским ценностям, так и отвечать международно признанным пруденциальным требованиям, а также обеспечивать равные условия для исламских и традиционных финансовых учреждений.

29. В пересмотренных Основных Базельских принципах<sup>9</sup> изложены предпосылки (то есть необходимые условия) эффективного банковского надзора. В целом это касается вопросов, которые не относятся к непосредственной или исключительной компетенции органов банковского надзора. При наличии опасения касательно влияния предварительных условий на эффективность или действенность регулирования и надзора за банками, надзорным органам следует информировать правительство и соответствующие органы о подобных проблемах, а также о реальных или потенциальных негативных последствиях таких предварительных условий для целей надзора.

Предварительные условия включают в себя:

- а. рациональная и устойчивая макроэкономическая политика;
- б. прочная система для разработки политики финансовой стабильности;
- в. развитая общественная инфраструктура;
- г. понятный механизм для антикризисного управления, восстановления и оздоровления;
- д. должный уровень системной защиты (или система общественной безопасности); а также
- е. эффективная рыночная дисциплина.

30. Как правило, общие предварительные условия в равной степени актуальны для отрасли исламских финансов. Однако с целью создания основы для эффективного надзора за ИФУ данные условия должны быть скорректированы<sup>10</sup>. В частности, в контексте надзорного режима для ИФУ в

<sup>9</sup> «Основные принципы эффективного банковского надзора» БКБН, в редакции от сентября 2012 г., пункт 50.

<sup>10</sup> В настоящее время рабочая группа Совета по исламским финансовым услугам занимается подготовкой «Основных принципов регулирования исламских финансов», в которых будет рассмотрена возможность внесения необходимых

той или иной юрисдикции развитая общественная инфраструктура должна включать в себя, помимо прочего:

- а. комплекс законов, регулирующих предпринимательскую деятельность, включая корпоративное право, закон о банкротстве, договорное право, закон о защите прав потребителей и закон о частной собственности, который последовательно соблюдается и служит механизмом для справедливого разрешения споров;
- б. всесторонние и четко определенные принципы и правила бухгалтерского учета, признаваемые на международном уровне;
- в. систему независимого внешнего аудита, которая предоставляет пользователям финансовой отчетности, в том числе банкам, независимую оценку того, что отчетность достоверно и объективно отражает финансовое состояние организации и подготовлена в соответствии с установленными принципами бухгалтерского учета, и при этом аудиторы несут ответственность за свою работу;
- г. эффективную и независимую судебную систему;
- д. компетентных, независимых и опытных специалистов (например, бухгалтеров, аудиторов и юристов), чья деятельность осуществляется в соответствии с прозрачным техническим и этическим нормам, которые устанавливаются и обеспечиваются официальными или профессиональными организациями на основании международных стандартов, и подлежит соответствующему контролю;
- е. четкие правила, регулирующие деятельность других финансовых рынков, и надлежащий надзор за этими рынками и, при необходимости, за их участниками;
- ж. безопасные, эффективные и хорошо организованные платежные и клиринговые системы (включая центральных контрагентов) для совершения финансовых операций, которые позволяют осуществлять эффективный контроль и управление рисками контрагента;
- з. эффективные и действенные кредитные бюро, которые предоставляют кредитную информацию о получателях финансирования<sup>11</sup>, и/или базы данных, которые способствуют

---

изменений в предварительные условия.

<sup>11</sup> В «*Основных принципах банковского надзора*», БКБН в редакции от сентября 2012 г. они называются «заемщиками».

правильной оценке рисков; а также

- и. общедоступность основных экономических, финансовых и социальных статистических данных.

31. Эффективная рыночная дисциплина рассматривается в числе других предварительных условий в стандарте *Прозрачности и рыночной дисциплины* (IFSB-4). Необходимо отметить, что обеспечение нормального функционирования и устойчивого развития макроэкономической политики, не входят в сферу полномочий банковских надзорных органов, которым придется отреагировать, если они сочтут, что существующая политика подрывает безопасность и надежность банковской системы. Другие предварительные условия, такие как наличие понятного механизма для антикризисного управления, восстановления и оздоровления, а также должного уровня системной защиты (или системы общественной безопасности), находятся на стадии рассмотрения Советом по исламским финансовым услугам.

32. Поскольку ИФУ не могут рассчитывать на финансовую поддержку традиционных кредиторов последней инстанции (КПИ) или дисконтных окон, так как получение средств подразумевает выплату процентов, необходимы чрезвычайные планы по привлечению средств с использованием финансовых инструментов, соответствующих Шариату. Судя по реализации таких планов в некоторых странах, это вполне осуществимо. Следует отметить, что проблемы с ликвидностью на финансовых рынках разных стран стали испытанием для надзорных органов на способность справляться с кризисными ситуациями, а также указали на необходимость эффективных механизмов, предоставляемых кредитором последней инстанции для поддержки ИФУ в тяжелых стрессовых ситуациях. Как показал опыт, надзорным органам необходимо внести большую ясность в отношении своей роли в предоставлении ИФУ ликвидных средств и механизмов кредитования последней инстанции, соответствующих нормам Шариата, как в обычное время, так и в условиях кризиса (См. Рабочий документ Совета по исламским финансовым услугам *«Укрепление системы финансовой безопасности: роль соответствующего Шариату кредитора последней инстанции (ШКПИ) в качестве механизма экстренного финансирования»*, апрель 2014 г.)

33. Тот факт, что капитал и доходность инвестиций для инвестиционных счетов с разделением прибыли (ИСРП) зависят от прибыльности ИФУ, указывает на то, что для отрасли исламских финансов прозрачность имеет еще большее значение, чем для сектора традиционных финансовых услуг.

Действующие международные стандарты бухгалтерского учета и аудита являются основой для управления рисками, систем контроля и рыночной дисциплины. Соответственно, если данные стандарты действуют и применяются наряду со стандартом IFSB-4, предоставляемая информация должна быть точной, актуальной, своевременной и доступной, позволяющая удовлетворить потребности всех заинтересованных сторон. Внедрение таких стандартов способно упростить задачу сравнения финансовой отчетности ИФУ, прежде всего с точки зрения признания доходов и расчета прибыли. Это позволит ДИС оценить тип инвестиций и характеристики риска на основании предоставляемой ИФУ информации об своих инвестиционных стратегиях и рисках. Таким образом, надзорный орган играет определенную роль в укреплении рыночной дисциплины, требуя своевременного и надлежащего раскрытия информации<sup>12</sup>.

## 2.2 Критерии для классификации учреждения в качестве ИФУ или «окна»

34. В соответствующих законах и нормативных актах надзорным органам необходимо отразить административную структуру, в рамках которой они регулируют и/или контролируют деятельность ИФУ (или будут иметь возможность в будущем). С этой целью надзорные органы должны определить критерии для утверждения или классификации учреждений в качестве ИФУ или исламского окна в своих соответствующих юрисдикциях. Надзорный процесс и ключевые вопросы, связанные с исламскими окнами, рассмотрены в разделе 3.8.

35. Несмотря на то, что ИФУ имеют право осуществлять различные виды деятельности, соответствующие Шариату, а также владеть финансовыми инструментами традиционных учреждений, которые не противоречат нормам и принципам Шариата, надзорным органам следует обеспечить основу для формирования внутренней системы соблюдения Шариата в пределах ИФУ, как это рекомендовано стандартом IFSB-10. Основа, определенная надзорными органами, может включать в себя, среди прочего:

- а. соответствующие требования к подаче заявки на получение лицензии ИФУ; а также
- б. общую систему, регулируемую применимые исламские финансовые операции, включая соответствующую структуру управления и процедуры, направленные на обеспечение соблюдения правил и

---

<sup>12</sup> См. IFSB-4 «Раскрытие информации для обеспечения прозрачности и рыночной дисциплины для учреждений, предлагающих исламские финансовые услуги (за исключением исламских страховых (Такафул) учреждений и исламских взаимных фондов)», декабрь 2007 г.

принципов Шариата.

### 2.3 Дополнительные факторы при выдаче лицензий ИФУ

36. Исходя из того, что конечная ответственность за выдачу лицензии учреждению лежит на лицензирующем органе, который имеет право устанавливать и применять критерии и отклонять заявки тех учреждений, которые не соответствуют данным критериям, процесс лицензирования учреждения должен учитывать особенности ИФУ (см. пункт 41). Для обеспечения должного учета специфики ИФУ надзорным органам следует обратить внимание на дополнительные факторы при рассмотрении заявок от учреждений, обратившихся за лицензией ИФУ, в отличие от учреждений, которые добиваются получения лицензии традиционных финансовых учреждений.

37. При подаче заявления на получения лицензии ИФУ учреждение должно гарантировать полное соответствие своей деятельности и всех операций Шариату, а также создать и поддерживать эффективные системы и механизмы контроля для обеспечения соблюдения всех применяемых шариатских требований при любых обстоятельствах<sup>13</sup>. Учреждение должно быть готово выполнять руководство по исламской финансовой политики и процедурам ведения деятельности, а также обеспечить соблюдение всех применимых дополнительных нормативных требований в отношении ведения бизнеса<sup>14</sup>, стратегического и оперативного планирования, внутреннего контроля, управления рисками и достаточности капитала. После предоставления лицензирования надзорные органы, в рамках надзорного процесса, должны удостовериться в наличии у ИФУ эффективных систем и средств контроля для обеспечения соответствия деятельности и операций учреждения Шариату<sup>15</sup>.

### 2.4 Подходы к надзору за ИФУ

38. Во многих странах надзор за ИФУ осуществляется с помощью существующих механизмов или ведомств. Надзорным органам необходимо обеспечить наличие потенциала и необходимых навыков для: (а) разработки и издания нормативных документов (руководств); (б) надзора за осуществлением на практике принципов *Шариата*; и (с) контроля ИФУ и исламских окон с помощью соответствующих надзорных инструментов в своей юрисдикции. В зависимости от занимаемой доли на рынке и системной значимости ИФУ внутри

<sup>13</sup> См. IFSB-10 «Руководящие принципы для системы шариатского управления для исламских финансовых учреждений».

<sup>14</sup> См. IFSB-9 «Руководящие принципы ведения дел для исламских финансовых учреждений».

<sup>15</sup> Как указано в настоящем документе, надзорный процесс включает в себя множество других аспектов, помимо вопросов шариатского соответствия.

юрисдикции может потребоваться наличие специального отдела или специалистов, представляющих различные ведомства.

39. В ходе проведения надзорного процесса надзорные органы могут использовать широкий спектр инструментов контроля, таких как инспекционные проверки и дистанционные наблюдения с целью выявления, оценки, измерения и минимизации рисков в ИФУ и исламских окнах.

40. Инспекционная проверка включает в себя всесторонние инспекции ИФУ, проводимые с определенной периодичностью, которая используется в качестве инструмента для (а) обеспечения независимой проверки с целью подтверждения наличия у ИФУ надлежащих политик, процедур и систем контроля; (б) определения достоверности информации, предоставляемой ИФУ; (в) получения дополнительной информации об ИФУ и связанных с ними организациях, необходимой для оценки состояния ИФУ; и (г) мониторинга последующих мер, принятых ИФУ для решения проблем, выявленных в ходе надзорной проверки и т.д. С другой стороны, дистанционная проверка – офсайт наблюдение – используется в качестве инструмента для: (а) проведения регулярного обзора и анализа финансового состояния банков; (б) контроля за ходом решения вопросов, требующих особого внимания; (в) выявления и оценки вновь возникающих (развивающихся) рисков; и (г) оказания поддержки в определении приоритетов, объема дальнейшей инспекционной и дистанционной работы и т.д.<sup>16</sup>

41. Надзорным органам следует проводить регулярные инспекционные проверки и осуществлять дистанционный надзор в целях оценки рисков, связанных с деятельностью ИФУ, а также оценки качества системы контроля за управлением рисками ИФУ. Объем и регулярность инспекционных проверок и дистанционных надзорных проверок должны определяться соответствующим надзорным органом с учетом особенностей ИФУ, наличие которых, возможно, потребует от надзорных органов учета дополнительных факторов при проведении оценки ИФУ. Среди таких особенностей можно выделить, в частности: (а) влияние трансформации рисков в договорах финансирования (например, в договорах *Иджара* и *Мурбаха*); (б) правовые риски, связанные с правами каждой их сторон, исходящих из документации используемых договоров; (в) операционный риск, возникающий в результате исполнения решений шариатского наблюдательного совета (ШНС); (г) риск инвентаризации, являющийся необъемлемым компонентом таких схем финансирования, как

---

<sup>16</sup> «Основные принципы эффективного банковского надзора», БКБН, в редакции от сентября 2012 г

*Иджāра* и товарная *Мурāбахa*; (д) особые требования, относящиеся к процессу управления в договорах *Мушāрака*; а также (е) разработка инструментов для надлежащей оценки риска нормы доходности.



## РАЗДЕЛ 3: КЛЮЧЕВЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ПРОЦЕССА НАДЗОРНОЙ ПРОВЕРКИ ИФУ

### 3.1 Требования к регулятивному капиталу

42. Надзорные органы должны удостовериться, что регулируемые ими учреждения отвечают минимальным требованиям к достаточности капитала. Определение надлежащего уровня требований к достаточности капитала для ИФУ должно быть основано на анализе рисков, связанных с портфелем базовых активов, а также на анализе внебалансовых рисков и результатов надзорной проверки, с учетом риска нормы доходности и других рисков, способных привести к возникновению перемещенного коммерческого риска<sup>17</sup>. В случае если надзорный орган предписывает ИФУ выделение дополнительного капитала, превышающий нормальные минимальные требования, надзорный орган следует определить факторы, которые являются основанием для выдвижения данного дополнительного требования к капиталу (см. пункт 54).<sup>18</sup>

43. Пересмотренный стандарт *Достаточности капитала* Совета по исламским финансовым услугам (IFSB-15) включает в себя пересмотренные минимальные требования к регулятивному капиталу, отражающие требования Базеля III, с целью обеспечения надлежащего покрытия всех рисков ИФУ, включая как балансовые, так и внебалансовые риски. Надзорный орган должен потребовать от каждого ИФУ свидетельств, что капитал учреждения соизмерим с уровнем общих рисков, включая риски, связанные с такими активами, как недвижимость или товары, которые не являются частью процесса финансового посредничества, независимо от того, осуществляются ли эти виды деятельности непосредственно самими ИФУ или их дочерними организациями. Надзорному органу следует применять такой подход, который соответствует характеру, масштабу и сложности деятельности ИФУ.

44. В IFSB-15 приводится только стандартизированный подход<sup>19</sup> к оценке кредитного риска, однако надзорные органы по своему усмотрению могут разрешить использование других подходов (см. раздел 3.1.5) при регулировании требований к капиталу. В любом случае в требованиях к достаточности капитала для ИФУ надзорные органы должны отразить способ, с помощью которого ИФУ

---

<sup>17</sup> Более подробно о риске нормы доходности см. IFSB-1 «Руководящие принципы управления рисками для учреждений (за исключением страховых учреждений), предлагающих исключительно исламские финансовые услуги», декабрь 2005г. Следует отметить, что риск нормы доходности для ИФУ можно сравнить с риском процентной ставки в кредитном портфеле традиционных банков.

<sup>18</sup> Поэтому любые дополнительные требования к капиталу должны иметь под собой сформулированную и произвольную основу с учетом всех правовых ограничений. Для осуществления эффективного надзора необходимо, чтобы правовые ограничения не мешали надзорному органу предпринимать действенные меры.

<sup>19</sup> Стандартизированный подход IFSB-15 устанавливает определенные весовые коэффициенты риска для отдельных видов кредитного риска. ИФУ, которые желают применять стандартизированный подход, должны либо полагаться на рейтинги, предоставляемые внешними учреждениями, либо использовать стандартные весовые коэффициенты риска.

осуществляют свою деятельность в рамках своих соответствующих юрисдикций. Факторы включают в себя различные риски, которым подвергаются ИФУ на разных этапах заключаемых договоров, различные методы управления рисками в ИФУ (учитывая ограниченность методов снижения риска) и разделение рисков между ИФУ и ДИС (уделяя особое внимание перемещенному коммерческому риску).

45. В некоторых странах для разработки механизмов снижения риска ИФУ должны получить разрешение надзорного органа или национального шариатского совета. Общая концепция анализа подходящих методов снижения риска может быть изложена в требовании относительно утверждения шариатского совета, копия которого в некоторых случаях может быть предоставлена надзорному органу. В целях пруденциального надзора надзорный орган должен удостовериться в целесообразности данных механизмов для целей снижения рисков в портфеле таким образом, чтобы они были признаны инструментами снижения риска в рамках требования к достаточности капитала. Надзорному органу необходимо учесть, что использование инструментов снижения риска может оказаться недостаточно эффективным (в результате чего есть вероятность остаточных рисков), а также быть сопряжено с операционным риском.

### **3.1.1 Компоненты капитала и дискреционные полномочия надзорных органов в отношении буферов**

46. В процессе надзорной проверки надзорные органы должны обеспечить, чтобы ИФУ подтверждали применение и принимали в расчет критерии, применяемые для различных компонентов капитала (в частности, отличных от базового капитала), а также регулятивные корректировки и вычеты, связанные с этими компонентами, как указано в стандарте IFSB-15.

47. Определение требуемого регулятивного капитала (т.е. сумма капитала первого и второго уровней) для ИФУ приводится в стандарте IFSB-15, на который следует ссылаться ИФУ при определении числителя в формуле расчета коэффициента достаточности капитала (КДК). Капитал первого уровня состоит из базового капитала первого уровня и добавочного капитала первого уровня. В связи с этим надзорные органы должны принять меры к тому, чтобы соответствующие требования к капиталу для ИФУ в соответствующих юрисдикциях всегда составляли не менее 8% от общей суммы активов, взвешенных по риску (при этом базовый капитал первого уровня в течение всего времени должен составлять не менее 4,5% от активов, взвешенных по уровню риска; капитал первого уровня [т.е. базовый капитал первого уровня плюс добавочный капитал первого уровня] должен быть не менее 6,0% от активов,

взвешенных по уровню риска в течение всего времени; а совокупный капитал [т.е. капитал первого уровня плюс капитал второго уровня] – не менее 8,0% от активов, взвешенных по уровню риска в течение всего времени)<sup>20</sup>. Кроме того, ИФУ, включенные надзорным органом в перечень системно значимых банковских учреждений для своих национальных экономик (НСЗБ), должны располагать дополнительным базовым капиталом первого уровня<sup>21</sup>. Наряду со НСЗБ надзорные органы в процессе надзорной проверки могут также принимать во внимание возможность наличия региональных системно значимых ИФУ (т.е. РСЗБ) или возникновению глобальных системно значимых ИФУ. Исходя из этого, основа для проведения оценки и для дополнительных нормативных требований к такого рода ИФУ может быть разработана в рамках НСЗБ при помощи дополнительных параметров.

48. В дополнение к капиталу первого уровня капитал второго уровня состоит из инструментов, соответствующих Шариату и некоторых резервов, как следует из стандарта IFSB-15. Исходя из этого, надзорные органы должны установить точные критерии (включая требования соблюдения Шариата), которым должны отвечать ИФУ, осуществляющие свою деятельность в рамках соответствующих юрисдикций<sup>22</sup>. Добавочный капитал первого уровня, наряду с базовым капиталом первого уровня, рассматривается как капитал действующего предприятия, который способен поглощать убытки в ходе платежеспособности ИФУ, в то время как капитал второго уровня считается капиталом прекращения деятельности и покрывает дальнейшие убытки в случае нежизнеспособности ИФУ, позволяя, таким образом, защитить интересы владельцев текущих счетов и других кредиторов учреждения.

49. Надзорные органы в том числе должны осветить вопросы применения буфера консервации капитала, контрциклического буфера капитала и показателя финансового рычага (левериджа) для ИФУ, учитывая структуру бухгалтерского баланса ИФУ и особенности ИФУ относительно упомянутых требований. Надзорным органам необходимо изложить требования к буферу капитала и при необходимости предоставить указания относительно практической реализации

---

<sup>20</sup> В случае если в юрисдикции применяются требования, превалирующие над требованиями стандарта IFSB-15, надзорные органы при проверке должны руководствоваться более высокими требованиями.

<sup>21</sup> Стандарт IFSB-15 обеспечивает основу для оценки и дополнительных нормативных требований к системно значимым банковским учреждениям для своих национальных экономик. Данная основа предполагает гибкий подход и в общих чертах определяет, как надзорным органам следует выбирать НСЗБ и устанавливать требования к более высокой степени покрытия убытков и к планам по восстановлению и урегулированию кризисных ситуаций. В двухуровневой банковской системе руководство, предоставленное стандартом IFSB-15 для НСЗБ, может использоваться надзорными органами для оценки и определения дополнительных директивных мер касательно всех банковских учреждений в юрисдикции, включая ИФУ.

<sup>22</sup> IFSB-15 подчеркивает, что вопрос возможности включения различных типов инструментов в дополнительный капитал первого уровня или капитал второго уровня должен рассматриваться надзорным органом в контексте соответствующих критериев, особенно в отношении покрытия убытков.

требований в отношении буфера консервации капитала<sup>23</sup> и контрциклического буфера капитала<sup>24</sup>, включая подход к определению средневзвешенной величины требований к контрциклическому буферу капитала для рисков по трансграничным операциям, элементы, подпадающие под ограничения на распределение средств (например, денежные дивиденды и другие дискреционные выплаты), и взаимодействие буферов с другими надзорными процессами (например, внутренняя процедура оценки достаточности капитала в рамках Второго компонента Базеля III). Данные буферы и показатель финансового рычага должны распространяться на ИФУ в рамках всей отрасли в соответствии со стандартом IFSB-15.

### 3.1.2 Руководство по методу категоризации рисков (слоттингу)

50. Необходимо отметить, что, в частности, требования к регулятивному капиталу<sup>25</sup>, предложенные Советом по исламским финансовым услугам в рамках простого метода взвешивания рисков, который применяется к договорам *Мушāрака* или *Мудāраба*, – договорам финансирования – по мнению некоторых препятствуют использованию данных способов финансирования. В то время как именно рискованность данных методов финансирования является основным препятствием для более широкого их применения нежели весовые коэффициенты риска, предложенные Советом по исламским финансовым услугам. В стандарте IFSB -15 Советом по исламским финансовым услугам уже предложено использование в соответствующих случаях более чувствительного к риску метода, известного также как метод категоризации рисков (метод слоттинга) при определении коэффициента рисков. Однако в связи с недостаточностью четких указаний по этому методу у ИФУ могут возникнуть сложности при принятии на себя таких рисков.

51. Соответственно, при наличии договоров *Мушāрака* или *Мудāраба* (договоров финансирования) надзорный орган должен предоставить четкие указания по использованию метода слоттинга (в качестве альтернативы простому методу взвешивания рисков) для специализированного финансирования, основанного на различных факторах<sup>26</sup>. Несмотря на то что с чисто коммерческой

<sup>23</sup> Буфер консервации капитала предназначен для накопления буферного капитала ИФУ в обычное время для последующего использования в кризисный период.

<sup>24</sup> Контрциклический буфер капитала предназначен для защиты банковского сектора в целом от системного риска, который часто возникает во время экономического подъема, когда наблюдается чрезмерный совокупный рост кредитования.

<sup>25</sup> В IFSB-15 указано, что требования к капиталу в рамках простого подхода к весовому коэффициенту риска согласуются с подходом БКБН и «применяются» (т.е. более высокие требования к капиталу) к той части капитала, которая не покрывается методами снижения риска, и потому в полной мере подвергается риску ослабления капитала, без возмещения для соискателя инвестирования или другой стороны. Следовательно, данные средства нельзя сравнить с «коммерческим займом».

<sup>26</sup> См. критерии, указанные в приложениях «Е» и «F» с IFSB-15 «Пересмотренный стандарт достаточности капитала для учреждений (помимо страховых учреждений), предоставляющих исключительно исламские финансовые услуги», декабрь 2013 г.

точки зрения такие договоры будут приемлемыми для отрасли исламских финансовых услуг, некоторые из них могут привести к пруденциальным сложностям. Следовательно, при проведении надзорной проверки надзорному органу необходимо учитывать актуальность таких пруденциальных проблем для ИФУ. Подобная надзорная проверка должна учитывать, среди прочего, ограничения (например, правовые и налоговые ограничения, права акционеров и интересы ДИС, валютные ограничения), значительную подверженность рискам или существенное влияние в силу участия ИФУ в качестве партнера по договору *Мушāрака* или *Мудāраба*.

52. Кроме того, в связи с критериями, изложенными в приложениях «Е» и «F» стандарта IFSB-15, надзорные органы должны выработать руководящие указания, разъясняющие данные критерии, с целью облегчения их применения в тех случаях, когда ИФУ принимают на себя риски по финансовым договорам *Мушāрака* и *Мудāраба*. Надзорные органы могут также по своему усмотрению расширить перечень методов снижения риска (как изложено в стандарте IFSB-15), которыми могут пользоваться ИФУ. Как следует из стандарта IFSB-15: любое надзорное решение recommending более низкий коэффициент риска по сравнению с коэффициентом простого метода взвешивания по риску, подлежит тщательной надзорной проверке факторов, включая инфраструктуру и способность ИФУ контролировать деятельность и операции финансируемой структуры, качество используемого залогового обеспечения, характер осуществляемой предпринимательской деятельности, нормативно-правовую среду, адекватность системы финансового контроля и отчетности клиента и ИФУ, процедуры обмена информацией, методы оценки и стратегии выхода.

### **3.1.3 Дискреционное право надзорных органов устанавливать дополнительные требования к капиталу на покрытие операционного риска**

53. Надзорный орган имеет право по своему усмотрению и в случае целесообразности устанавливать дополнительные требования к капиталу под операционный риск<sup>27</sup> с целью учета риска несоблюдения Шариата. Несмотря на то, что операционный риск может включать в себя схожие типы риска, связанные с несоблюдением требований, такие как несоблюдение нормативных требований и правовой риск, надзорный орган вправе делать заключение, что ненадлежащее поведение ИФУ в части соблюдения Шариата может отрицательно повлиять на репутацию учреждения, что, в свою очередь, приведет к риску вывода средств. В

---

<sup>27</sup> Согласно БКБН и IFSB-1 операционный риск определяется как риск убытков в результате неадекватных или ошибочных внутренних процессов, действий сотрудников и систем или внешних событий. Данное определение включает в себя правовой риск, фидуциарный риск и риск несоблюдения Шариата, но не включает в себя стратегический и репутационный риски.

случае, если риск несоблюдения Шариата составляет значительную долю операционного риска, надзорный орган должен определить соответствующие меры, которые могут потребоваться.

54. В вышеупомянутых обстоятельствах надзорный орган должен определить и пояснить методологию (т.е. факторы, на которых основывается дополнительное требование к капиталу) с точки зрения надзора за операционным риском. Такие факторы могут включать, среди прочего: (а) любые прецеденты существенного несоблюдения Шариата; (б) надежность существующих в ИФУ внутренних систем шариатского управления, которые позволяют проверять (*на стадии разработки*) и контролировать (*на последующей стадии*) потенциальные случаи шариатского несоответствия; (в) наличие внутреннего шариатского аудита и механизма для обеспечения соблюдения соответствующих стандартов шариатского аудита; а также (г) наличие отдела проверки соблюдения Шариата, в том числе сотрудников, проводящих шариатскую проверку и отвечающих за оценку проводимых операций на предмет шариатского соответствия, как это установлено шариатским органом ИФУ или соответствующим вышестоящим шариатским органом в юрисдикции, в которой ИФУ осуществляет свою деятельность. Данная оценка может быть использована в качестве основы для определения надзорными органами дополнительного капитала в рамках ВПОДК. Надзорные органы могут разрешить ИФУ использовать комбинацию качественных и количественных методов оценки риска несоблюдения норм Шариата, которые учитывают управленческий опыт и профессиональные суждения, в значительной степени аналогично другим аспектам операционного риска.
55. Несмотря на то, что на основании упомянутых факторов могут устанавливаться дополнительные требования к капиталу, надзорным органам следует также учесть инфраструктуру, управление рисками и процесс управления при минимизации любых потенциальных рисков несоответствия Шариату (которые включены в операционный риск), что устранил необходимость в дополнительном капитале.

### **3.1.4 Учет держателей инвестиционных счетов и перемещенный коммерческий риск – сглаживание доходов и коэффициент «альфа»**

56. Учет ДИС, и в частности неограниченных ДИС (ДНИС), является весьма существенным вопросом для надзорных органов. В существующей практике регулирования ДНИС в рамках договора *Мудāраба* для целей расчета коэффициента достаточности капитала встречаются разные подходы в зависимости от юрисдикции<sup>28</sup>. (Аналогичный подход может применяться, если активы ДИС управляются на основании договора *Вакāля*). Во многих случаях надзорный орган при регулировании ДИС в рамках определения требований к регулятивному капиталу может сделать вывод, что полное исключение кредитного и рыночного рисков из активов, финансируемых за счет ДИС, может оказаться нецелесообразным и что существует необходимость обеспечения регулятивного капитала для целей покрытия доли таких рисков, который фактически обеспечивается за счет собственного капитала ИФУ (то, что называют перемещенным коммерческим риском). ИФУ должны применять четкую и надежную методологию измерения перемещенного коммерческого риска, основанную на адекватных и достоверных данных. Таким образом, для целей расчета требования к достаточности капитала надзорному органу следует оценить надежность и точность методологии как основы для измерения той доли риска, которую в действительности несут ИФУ в форме перемещенного коммерческого риска (см. пункты 60 и 61). Надзорному органу будет необходимо принять решение относительно доли таких рисков, представленных в составе перемещенного коммерческого риска, для конкретного ИФУ или для всех ИФУ в рамках своей юрисдикции.
57. В GN-4 (*Руководящие указания Инструкции по определению коэффициента «альфа» в нормативе достаточности капитала для ИФУ*) отражено, как измерять перемещенный коммерческий риск, то есть дополнительный риск, который несут акционеры ИФУ, чтобы смягчить потери в прибыли, причитающейся ДИС, в результате колебания доходности активов. Данный документ также

---

<sup>28</sup> Например, в некоторых странах ДНИС учитываются в качестве инвесторов, которые берут на себя все риски, связанные с волатильностью доходов, и риски убытка по инвестиционным счетам (при отсутствии неправомерного поведения или небрежности со стороны ИФУ). В таких случаях активы (взвешенные по кредитному и рыночному рискам), финансируемые за счет средств ДИС, исключаются из знаменателя формулы достаточности капитала. В некоторых странах, наоборот, ДИС учитываются в качестве обязательства ИФУ и, следовательно, несут риск по активам, финансируемым ДИС (что, по мнению шариатского совета Исламского банка развития, не соответствует Шариату); в то время как в других странах ДИС учитываются в качестве частично поглощающих риски, так что ИФУ несет часть рисков, связанных с волатильностью доходов от активов, финансируемых за счет их инвестиций. В таком случае ИФУ включает соответствующую долю (коэффициент «альфа» [ $\alpha$ ]) активов, взвешенных с учетом кредитного и рыночного рисков и финансируемых ДНИС, в знаменатель стандартной формулы достаточности капитала. Такие методы сглаживания обычно не используются в отношении ДОИС, но, если они все же применяются, учет ДОИС должен быть таким же как учет ДНИС в отношении достаточности капитала.

предусматривает методологию оценки коэффициента «альфа», который используется в надзорной дискреционной формуле при подсчете коэффициента достаточности капитала ИФУ. Алгебраический подход к определению перемещенного коммерческого риска и коэффициента «альфа» изложен в руководящих указаниях GN-4 и может использоваться надзорными органами для определения соответствующего уровня коэффициента «альфа» в рамках всей отрасли. Надзорным органам следует учесть, что использование данного подхода подразумевает наличие данных, требуемых для точной оценки перемещенного коммерческого риска и определения коэффициента «альфа». Для этой цели надзорные органы должны будут произвести в рамках своих юрисдикций оценку существующих систем бухгалтерского учета, а также требований к отчетности и раскрытию информации надзорным органам.

58. В некоторых юрисдикциях или при определенных обстоятельствах ИФУ могут обосновать отсутствие перемещенного коммерческого риска поскольку учреждения не испытывают какого-то ни было давления, вынуждающего отказаться от доли прибыли с целью «сглаживания» доходности ДИС. Надзорный орган может предоставить рекомендации в отношении подобных обстоятельств. В таких случаях ДИС могут рассматриваться в качестве держателей ограниченных инвестиционных счетов (ДОИС) или инвесторов взаимного фонда (*mutual fund*). Следовательно, надзорный орган должен убедиться, что ИФУ располагают надлежащими процедурами и механизмами контроля для защиты интересов ДИС в таких ситуациях (см. пункт 90).
59. Совет по исламским финансовым услугам отмечает наличие различных практик сглаживания дохода, выплачиваемого ДИС, которые применяются в силу различных внутренних и нормативных факторов с целью снижения риска вывода средств ДИС (риск вывода средств). При наличии внутренних факторов ИФУ сталкиваются с конкурентным давлением, которое вынуждает учреждение выплачивать ДИС прибыль на уровне рыночной доходности в качестве меры предупреждения изъятия ДИС своих средств; тогда как при наличии нормативных факторов некоторые надзорные органы, с точки зрения финансовой стабильности, требуют от ИФУ создание выравнивающих резервов и/или использования других методов выплат прибыли ДИС с учетом действующих рыночных ставок. В ходе надзорного процесса надзорным органам следует ссылаться на документ GN-3 (*Руководящие указания по методам выравнивания прибыли держателям инвестиционных счетов*), в котором рассматривается ряд вопросов, связанных с выравниванием/сглаживанием (таких как достаточность капитала, корпоративное управление, раскрытие информации и т.д.), вызванных в результате



использования ИФУ различных методов, включая отказ от доли прибыли управляющего *Мудāриб*, безвозмездная передача прибыли акционерами в пользу ДИС, поддержание резерва на выравнивание прибыли для ДИС и дивидендов для ИФУ, а также наличие резерва под инвестиционный риск исключительно для покрытия убытков, понесенных ДИС, и т.д.

60. Надзорные органы после утверждения в рамках своих соответствующих юрисдикций различных методов сглаживания/выравнивания должны разработать политику (или подготовить инструкции в письменной форме) в отношении данной практики для ИФУ, действующих в пределах юрисдикции, в которой особое внимание уделяется критериям или процедурам, используемым регуляторами для оценки подверженности ИФУ перемещенному коммерческому риску при определении уровня достаточности капитала ИФУ.
61. Надзорная дискреционная формула на основе стандарта IFSB-15 применяется в случаях, когда от ИФУ требуется наличие регулятивного капитала для перемещенного коммерческого риска. Данный подход подразумевает, что кредитный и рыночный риски активов, финансируемых за счет неограниченных ИСРП, пропорционально несут как ДИС, так и ИФУ (т.е. акционеры). Следовательно, доля (взвешенных по риску) активов, финансируемых посредством неограниченных ИСРП, обозначаемая греческой буквой «альфа» ( $\alpha$ ), должна быть включена в знаменатель коэффициента достаточности капитала, причем допустимое значение параметра «альфа» определяется по решению надзорного органа. В этой связи главной задачей, стоящей перед ИФУ и контролирующими их надзорными органами, является оценка степени распределения рисков между собственным капиталом ИФУ (фондом акционеров) и капиталом ДИС, а также полученные в результате этого уровни перемещенного коммерческого риска и коэффициента «альфа». Если значение «альфа» близко к нулю, то ДИС рассматриваются в качестве инвесторов и несут бóльшую часть коммерческого риска. Если значение «альфа» близко к единице, то ДИС рассматриваются как вкладчики, которые практически не несут никакого коммерческого риска.

### **3.1.5 Продвинутые (усовершенствованные) подходы и дискреционные полномочия надзорного органа в надлежащих случаях**

62. Компонент кредитного риска в знаменателе коэффициента достаточности капитала может быть рассчитан тремя разными способами с той или иной степенью детализации, а именно используя: (а) *стандартизированный подход*; (б) *базовый подход, основанный на внутренних рейтингах (базовый IRB-подход)*; и

(в) продвинутый подход, основанный на внутренних рейтингах (продвинутый IRB-подход)<sup>29</sup>. Компоненты рыночного и операционного рисков в знаменателе КДК также могут быть рассчитаны различными способами. Следует отметить, что стандарт IFSB-15 не рассматривает продвинутые подходы для расчета требований к капиталу, такие как базовый и продвинутый IRB-подходы для расчета требований к капиталу для покрытия кредитного риска или усовершенствованный (продвинутый) подход к оценке операционных рисков (AMA) для расчета требований к капиталу для покрытия операционного риска. Однако, стандарт IFSB-15 подробно описывает (а) область оценки и измерения рыночного риска путем применения метода переоценки на основе текущего уровня рыночных цен (*mark-to-market*) и метода ценообразования на основе финансовых моделей для оценки инвестиционной позиции или портфеля (*mark-to-model*) ИФУ, а также путем применения анализа дюрации при расчете капитала на покрытие общего рыночного риска; и (б) область измерения операционного риска путем применения стандартизированной методики (TSA) и альтернативной стандартизированной методики (ASA), которые должны учитываться в процессе надзорной проверки.

63. Совет по исламским финансовым услугам осведомлен о том, что в некоторых странах надзорные органы позволяют отдельным ИФУ использовать некоторые из продвинутых подходов в силу увеличивающегося размера учреждений и совершенствования навыков в практике управлении рисками. Совету по исламским финансовым услугам также хорошо известны проблемы ИФУ, которые включены в состав группы компании совместно с традиционными банками, связанные с необходимым выбором системы оценки рисков, соответствующей подходу, используемому в традиционной банковской деятельности группы. В противном случае группе придется поддерживать две разные системы оценки кредитоспособности, что может привести к несоответствиям в требованиях к капиталу в отношении одного и того же контрагента. Если данная проблема останется нерешенной, со временем это может привести к практике арбитражных операций с капиталом. В этом смысле надзорные органы могут по своему усмотрению позволить ИФУ в своих юрисдикциях использовать продвинутые подходы в целях нормативного

---

<sup>29</sup> Базовый IRB-подход обозначает совокупность методов оценки кредитного риска, предложенных в соответствии с нормами достаточности капитала для банковских учреждений (Базель II), согласно которым банкам разрешается разрабатывать свои собственные эмпирические модели для оценки вероятности дефолта для отдельных клиентов или групп клиентов. При применении данного подхода банки должны использовать предписанный регулятором расчет потерь в случае дефолта и другие параметры, необходимые для оценки взвешенных по риску активов. Затем общий необходимый капитал рассчитывается как фиксированная процентная доля от активов, взвешенных по риску. При применении продвинутого IRB-подхода банки могут разрабатывать свои собственные количественные модели для оценки вероятности наступления дефолта, расчета потерь в случае дефолта и риска убытков в случае дефолта, а также других параметров, необходимых для расчета взвешенных по риску активов.

требования к капиталу при условии, что надзорные органы удовлетворены, помимо прочего: (а) надежностью внутренних моделей; (б) наличием достаточной и достоверной информации; и (в) выполнением других сопутствующих требований.

64. В тех случаях, когда такие подходы используются ИФУ и утверждаются их соответствующими надзорными органами, последние должны обеспечить наличие точной оценки рисков, связанных с разными подходами. Риски могут быть оценены на основе таких мер, как (а) предоставление ИФУ инструкций, в частности конкретизируя квалификационные критерии<sup>30</sup> использования таких подходов, как упомянуто выше, и (б) организация процесса проверки данных подходов в рамках всей отрасли с целью обеспечения согласованности. Кроме того, в том, что касается процедуры утверждения, надзорным органам потребуется обеспечить наличие потенциала и достаточного комплекса навыков (например, опыт в сфере количественного моделирования) для оценки и конструктивного анализа внутренних подходов ИФУ.

### 3.2 Процесс внутренней оценки достаточности капитала

65. Тщательный и всесторонний процесс внутренней оценки достаточности капитала является важнейшим компонентом эффективной программы по управлению рисками, которая обеспечивает необходимый уровень капитала для покрытия рисков ИФУ с учетом их природы и степени. Функция надзорных органов заключается в анализе достаточности внутренней оценки банка и вмешательстве при необходимости. Надзорный процесс для ВПОДК рассмотрен в разделе 3.2.2.

66. Второй компонента Базеля II включает в себя четыре согласованных на международном уровне принципа, лежащих в основе надзорного процесса. Данные принципы, которые в равной степени могут применяться в более широком значении по отношению к ИФУ, заключаются в следующем:

- а. Учреждения должны располагать процессом оценки общей достаточности капитала с учетом их профиля рисков, а также стратегией для поддержания надлежащего уровня капитала.
- б. Надзорные органы должны проверять и анализировать внутренние процедуры оценки достаточности капитала и стратегии учреждений, а также их способность контролировать свою деятельность и

---

<sup>30</sup> Применительно к квалификационным критериям, в частности, для использования стандартизированной методики (TSA) и альтернативной стандартизированной методики (ASA), как указано в IFSB-15, см. пункты 660–663 документа БКБН «Международное сближение методов измерения капитала и стандартов капитала», июнь 2006 г.

обеспечивать соблюдение нормативов достаточности регулятивного капитала. Если результат данного процесса является неудовлетворительным, надзорные органы должны принять специальные меры надзорного характера.

- в. Надзорные органы вправе предполагать, что учреждения должны ориентироваться при своей деятельности на регулятивный капитал, уровень которого превышает минимальные нормативы. Надзорный орган должен также иметь возможность требовать от учреждений иметь капитал сверх установленного минимального норматива.
- г. Надзорные органы должны предусмотреть вмешательство на ранней стадии для предотвращения падения капитала ниже минимального уровня, необходимого для покрытия характеристик рисков конкретного учреждения, и требовать принятия оперативных мер по исправлению ситуации, если учреждение не поддерживает или не восстанавливает свой капитал.

### **3.2.1 Система ВПОДК для ИФУ**

67. ВПОДК в ИФУ должны проводиться на консолидированной основе, а также на уровне юридического лица для каждого ИФУ в группе, если соответствующие надзорные органы сочтут это необходимым. При оценке достаточности капитала ИФУ должны доказать, что выбранные внутренние целевые показатели капитала являются обоснованными и соответствуют общему профилю рисков и текущей операционной среде учреждения (то есть текущему циклу деловой активности банка). Тщательный процесс проверки включает в себя пять основных компонентов:

- а. надзор со стороны совета директоров и высшего руководства;
- б. комплексная оценка рисков;
- в. надлежащая оценка капитала;
- г. мониторинг и отчетность; и
- д. проверка систем внутреннего контроля.

#### ***Надзор со стороны совета директоров и высшего руководства***

68. Совет директоров несет ответственность за определение уровня склонности к риску ИФУ, то есть уровня аппетита к риску (см. пункт 109), и структуры управления капиталом (которая должна включать, среди прочего, внутренние цели, системы внутреннего контроля, письменные инструкции и процедуры, а также методы контроля за соблюдением внутренней политики) для оценки различных рисков. Совет директоров должен убедиться, что высшее

руководство выполняет свои обязанности в отношении разработки и эффективной реализации ВПОДК. Высшее руководство несет ответственность за понимание характера и уровня рисков, принимаемых ИФУ, и отвечает за то, чтобы сложность процессов управления рисками соответствовала профилю рисков и бизнес-плану.

69. Анализ текущих и будущих потребностей ИФУ в капитале во взаимосвязи с стратегическими целями учреждения является исключительно важным элементом стратегического планирования. В стратегическом плане должны быть четко обозначены потребности ИФУ в капитале, ожидаемые капитальные затраты, желаемый уровень капитала и внешние источники капитала. Высшее руководство и совет директоров должны относиться к планированию капиталовложений как к ключевому фактору в достижении поставленных стратегических целей. В рамках планирования капиталовложений высшее руководство также должно обеспечить регулярное проведение комплексных проверок на предмет достаточности капитала, с тем чтобы определить, являются ли внутренние целевые показатели капитала по-прежнему актуальными.

#### ***Комплексная оценка рисков***

70. В процессе оценки капитала необходимо учитывать все существенные риски, с которыми сталкивается ИФУ. Исходя из этого, ИФУ следует проанализировать характер своей основной деятельности и внешнюю среду, в которой учреждение функционирует, с тем чтобы (а) выявить соответствующие существенные риски, которым ИФУ подвергается или может подвергнуться, как на уровне структурных подразделений, так и на уровне всего ИФУ; и (б) измерить те риски, которые могут быть точно количественно оценены<sup>31</sup>. Необходимо учитывать следующие типы рисков, которые никоим образом не являются исчерпывающим перечнем всех рисков:

- а. **Риски, обобщенные в рамках Первого компонента**, такие как кредитный риск, рыночный риск и операционный риск.
- б. **Риски, не полностью отраженные в рамках Первого компонента**. В частности, такие риски связаны с риском секьюритизации (см. раздел 3.5) или с недооценкой рисков, рассчитанных в рамках Первого компонента, и могут включать в себя модельный риск (из-за ограничений входных данных или недостаточно точных моделей при использовании продвинутых подходов).
- в. **Другие риски, не охваченные Первым компонентом**. Сюда

---

<sup>31</sup> ИФУ следует учесть, что, если уровень риска определенной категории является настолько существенным, что может привести к уязвимости ИФУ, данный риск необходимо учесть при проведении ВПОДК.

относятся риски, которые не упоминаются конкретно в Первом компоненте, включая перемещенный коммерческий риск, риск ликвидности, концентрацию кредитного риска, риск нормы доходности в банковском портфеле и другие типы рисков, которые носят более качественный характер и не могут быть точно измерены (т.е. законодательный риск, правовой риск, риск несоблюдения Шариата, репутационный риск, стратегический/ предпринимательский риск).

- г. **Изменения внешних факторов** (например, нормативно-правовой, экономической или деловой среды), которые могут со временем повлиять на профиль риска.

71. Стандарт IFSB-1 «*Руководящие принципы управления рисками*» содержит рекомендации по механизмам управления рисками для ИФУ, как руководство по смягчению последствий некоторых основных рисков, представленных выше. Принципы разделены на шесть категорий в зависимости от риска, а именно: кредитный риск, риск портфельных инвестиций, рыночный риск, риск ликвидности, риск нормы доходности (в том числе перемещенный коммерческий риск) и операционный риск (включая риск несоблюдения Шариата и фидуциарный риск<sup>32</sup>). Раздел 3.3.4, посвященный управлению рисками предприятия (УРП), содержит более подробную оценку некоторых из вышеперечисленных качественных рисков и других особенностей ИФУ, которые следует учитывать в ВПОДК.

72. В отношении каждого выявленного существенного риска ИФУ должны проводить оценку риска, которая основана на: (а) последовательных и надежных подходах к оценке риска (то есть количественных и качественных методах), соизмеримых с размером ИФУ, характером деятельности и сложностью операций учреждения; и (б) качестве данных, используемых для измерения рисков в ВПОДК. Оценка риска также должна охватывать адекватность и надежность внутренних систем контроля ИФУ, предназначенных для снижения рисков.

#### ***Надлежащая оценка капитала***

73. На основании выявленных существенных рисков ИФУ должны оценить свою общую достаточность капитала и разработать стратегию поддержания адекватного уровня капитала, который соответствует текущему профилю рисков и учитывает текущие и ожидаемые изменения в профиле рисков. Это должно быть отражено в процессе планирования капитала ИФУ и при установлении внутренних целевых показателей капитала. Основными элементами надлежащей оценки

---

<sup>32</sup> Фидуциарный риск связан, в частности, с ДИС.

капитала являются: (а) правила и процедуры, разработанные для выявления, оценки и отчетности обо всех существенных рисках ИФУ; (б) процесс, связывающий капитал с уровнем риска; (в) процесс, который устанавливает цели достаточности капитала в отношении риска, с учетом стратегического интереса и бизнес-плана ИФУ; и (г) процедуры внутреннего контроля, проверок и аудита для обеспечения целостности всего процесса управления.

74. Процесс планирования капитала в отношении профиля рисков ИФУ должен быть динамичным и дальновидным. В связи с этим строгое прогнозное стресс-тестирование должно составлять неотъемлемую часть ВПОДК ИФУ, так как оно позволяет учреждению оценить влияние неблагоприятных событий или изменения рыночных условий на достаточность капитала (см. раздел 4.5 о стресс-тестировании). Результаты стресс-тестирования следует учитывать при оценке целесообразности капиталовложений и внутренних целевых показателей капитала ИФУ. При этом необходимо определить оперативные меры (например, пересмотр политики использования прибыли для постепенного формирования дополнительных буферов капитала, вливание дополнительного капитала акционерами) для устранения любого возможного недостатка в капитале.

75. При оценке достаточности капитала ИФУ следует также оценивать качество и способность капитала поглощать убытки. Надзорные органы должны требовать от ИФУ четкого указания квалификации капитала, используемого в любом из аспектов ВПОДК учреждения. Поскольку компоненты капитала обладают различной способностью поглощать убытки, ИФУ должен подтвердить, что капитал, определенный в ВПОДК учреждения, способен поглощать убытки как в ходе платежеспособности (капитал первого уровня), так и при прекращении деятельности (капитал второго уровня). Это особенно важно в случаях, когда принятая в отдельном учреждении квалификация капитала является более широкой, чем используемая для целей регулятивного капитала (см. раздел 3.1.1). ИФУ также должны предоставить пояснение подобных различий, а также анализ и обоснования, подкрепляющие использование любого инструмента привлечения капитала, не признанного для целей регулирования.

### ***Мониторинг и отчетность***

76. ИФУ необходимо создать эффективную систему для постоянного мониторинга и предоставления отчетности о подверженностях риску, а также для оценки того, как изменение профиля рисков влияет на потребность в капитале. В такой системе должны быть учтены внутренние триггеры, которые заранее предупреждают об отклонениях от внутренних целевых показателей капитала и

нарушении требований к регулятивному капиталу. Высшее руководство или совет директоров ИФУ должны регулярно получать отчеты о профиле риска учреждения и потребностях в капитале. Отчеты должны предоставляться таким образом, чтобы это способствовало их информированному выполнению своих обязанностей в отношении:

- а. оценки уровня и динамики существенных рисков и их влияния на уровень капитала;
- б. оценки чувствительности и обоснованности ключевых допущений, используемых при оценке существенных рисков и капитала;
- в. определения, что ИФУ обладает достаточным капиталом для защиты от различных рисков и соответствует установленной (внутренней или нормативной) политике управления капиталом; и
- г. оценки и планирования будущих потребностей ИФУ в капитале и внесения необходимых корректировок в стратегические планы учреждения по мере необходимости.

#### ***Проверка систем внутреннего контроля***

77. Системы внутреннего контроля ИФУ занимают важное значение в процессе оценки капитала. Эффективное проведение ВПОДК включает в себя независимую проверку и, в соответствующих случаях, привлечение внутреннего или внешнего аудита. Проведение независимых проверок должны выполняться лицами или подразделениями, имеющими надлежащую квалификацию, которые напрямую не задействованы в разработке или контроле за выполнением ВПОДК. Проверки следует проводить с регулярными интервалами, по итогам которых отчет о результатах должен периодически направляться совету директоров и высшему руководству ИФУ. Совету директоров необходимо регулярно проверять, является ли система внутреннего контроля учреждения достаточно эффективной для обеспечения организованного и рационального порядка работы.

78. ИФУ должны периодически проверять процессы управления рисками и управления капиталом, связанных с ВПОДК, для обеспечения их целостности, обоснованности и последовательного применения. Данная проверка должна, по крайней мере, включать в себя экспертизу:

- а. актуальности ВПОДК ИФУ с учетом характера, масштабов и сложности деятельности;
- б. выявления крупных рисков и концентраций рисков;
- в. качества и полноты входных данных в ходе ВПОДК;



- г. разумности и обоснованности сценариев стресс-тестирования и допущений, используемых в ВПОДК;
- д. обоснованности и достоверности исходных данных и методологий (методов или моделей количественной оценки капитала для конкретных рисков);
- е. надежности систем мониторинга и отчетности ИФУ по рискам, связанным с ВПОДК; а также
- ж. эффективности и целесообразности использования сторонних поставщиков, продуктов, услуг и информации в той мере, в какой они используются в рамках ВПОДК.

### 3.2.2 Надзорный процесс в ВПОДК

79. Успешная интеграция программ ВПОДК Второго компонента имеет решающее значение для эффективного управления ИФУ своим капиталом с учетом рисков, которым они подвергаются или могут подвергнуться. ИФУ необходимо продолжать оценивать размер капитала, требуемый для покрытия всех существенных рисков (включая конкретные риски), и проводить расчет оценочных показателей с использованием прогнозных стресс-сценариев. Поскольку новым режимом Базель введены надбавка для поддержания достаточности капитала (буфер консервации капитала), антициклическая надбавка (контрциклический буфер) и системная надбавка, ИФУ должны согласовать текущее использование надбавок к капиталу с надбавками, упомянутыми в стандарте IFSB-15. Надзорным органам, в свою очередь, необходимо иметь в виду, что определенные риски, которые ранее считались частью Второго компонента, теперь связаны с определенными требованиями к капиталу в силу использования надбавок – буферов<sup>33</sup>.

80. Надзорные органы должны требовать от ИФУ соблюдения ВПОДК в рамках процесса Второго компонента, обеспечив сохранение учреждениями надлежащего уровня капитала для постоянной поддержки своей деятельности, то есть для покрытия непредвиденных убытков, возникающих в результате рисков, связанных с осуществляемой ИФУ деятельностью. Регуляторам следует

---

<sup>33</sup> Согласно *Руководству для государственных органов, управляющих контрциклическим буфером капитала* (БКБН, декабрь 2010 г.), контрциклический буфер капитала объединяет в себе элементы как Первого, так и Второго компонента. Он близок к подходу Первого компонента в том смысле, что представляет собой систему обязательных правил и требований к раскрытию информации. Однако использование юрисдикционных постановлений при определении уровней буфера и право органов по своему усмотрению определять свои действия в отношении буфера придают ему схожесть со Вторым компонентом. В некоторых юрисдикциях при реализации Второго компонента могут потребоваться некоторые корректировки, с тем чтобы учесть существование контрциклического буферного режима. В частности, органам следует убедиться, что в рамках Второго компонента банку не требуется резервировать капитал дважды для устранения общесистемных финансовых недочетов, если они уже учтены контрциклическим буфером, если он выше нуля. Для более подробной информации см. БКБН: *Руководство для национальных органов, управляющих контрциклическим буфером капитала*, декабрь 2010 г.

предоставить образец отчета ВПОДК (т.е. предложить формат предоставляемого отчета). Цель отчета ВПОДК заключается в информировании надзорного органа и совета директоров о текущей оценке рисков ИФУ, о планируемых действиях ИФУ, направленных на снижение данных рисков, и о необходимом объеме текущего и будущего капитала с учетом других смягчающих мер. Документ ВПОДК может включать в себя основные положения, справочную информацию, текущее и прогнозируемое финансовое положение, и состояние капитала, достаточность капитала, планирование капитала, планирование объема ликвидности, агрегацию и диверсификацию, задачи и внедрение ВПОДК, а также использование ВПОДК в рамках ИФУ. Надзорные органы могут также утвердить механизм в целях обеспечения своевременного обновления и предоставления отчетов ВПОДК всякий раз, когда ИФУ предпринимает или планирует предпринять определенные действия, которые могут существенно повлиять на соблюдение учреждением требований к капиталу.

81. Установленные надзорным органом требования в отношении ВПОДК должны, в частности, учитывать специфику ИФУ, а реализация ВПОДК должна быть соразмерна характеру, масштабу и сложности деятельности ИФУ. Кроме того, в рамках процесса ВПОДК необходимо убедиться, что ИФУ сформулировали заявление об аппетите к риску (см. пункт 109). Также важно, чтобы надзорные органы обеспечили интеграцию ВПОДК во внутреннюю структуру управления рисками ИФУ и понимание ВПОДК всеми соответствующими подразделениями ИФУ, включая, при необходимости, механизмы соблюдения Шариата.

82. Надзорный орган должен располагать процессами проведения регулярных проверок состоятельности ВПОДК в ИФУ в соответствии с ожиданиями, изложенными в соответствующих руководящих принципах в рамках риск-ориентированной системы надзора. Акцент при проверке должен быть сделан на качество управления рисками и контроль в ИФУ, а периодические проверки могут включать в себя некоторые сочетания следующих мер: (а) инспекционные проверки онсайт и дистанционный офсайт надзор (см. раздел 2.4); (б) обсуждения с руководством ИФУ; (в) проверку работы, выполненной внешними аудиторами (при условии, что аудит уделяет должное внимание актуальным вопросам в отношении капитала); и (г) периодическую отчетность. Подобная проверка призвана оценить, способны ли ИФУ постоянно находиться выше минимально требуемых показателей достаточности капитала, в том числе в тяжелых, но вполне вероятных кризисных условиях. Надзорные органы располагают некоторыми средствами, позволяющими им обеспечить функционирование отдельных ИФУ на уровне достаточного капитала. Среди иных мер, имеющихся в распоряжении

надзорных органов, также можно выделить установление «триггерных» и целевых показателей достаточности капитала или обозначение категорий, превышающих минимальные коэффициенты (например, с хорошим уровнем капитализации и с достаточным уровнем капитализации) для определения уровня капитализации ИФУ.

83. Если надзорный орган не удовлетворен результатами ВПОДК ИФУ, то на основании надзорной проверки и анализа регулятор может потребовать от ИФУ, среди прочего, принятия корректирующих мер для улучшения процессов управления капиталом и рисками. Надзорные органы должны стремиться принимать надлежащие меры на ранней стадии с целью предотвращения падения капитала ниже того минимального уровня, который необходим для покрытия рисков конкретного учреждения, и должны требовать немедленных действий по исправлению положения, если учреждение не поддерживает или не восстанавливает свой капитал. В случае, возникновения обеспокоенности по поводу соответствия ИФУ требованиям, изложенным в ВПОДК, надзорные органы должны рассмотреть ряд мер для решения проблемы. Данные меры могут включать в себя усиление мониторинга ИФУ, ограничение выплат дивидендов<sup>34</sup>, требование от ИФУ подготовить и реализовать подходящий план по восстановлению достаточности капитала, а также требование немедленного привлечения дополнительного капитала. Надзорные органы могут по своему усмотрению использовать инструменты, которые наилучшим образом соответствуют обстоятельствам и условиям работы ИФУ.

### **3.3 Регулирование и управление рисками**

#### **3.3.1 Корпоративное управление**

84. Надежная система корпоративного управления является важнейшим аспектом, обеспечивающим устойчивое и рациональное управление ИФУ и соблюдение учреждениями нормативных требований. По этой причине надзорным органам следует уделить данному аспекту особое внимание. В данном разделе затрагиваются вопросы, связанные с обзором практики корпоративного управления, которые характерны для ИФУ, а также рассматриваются рекомендации в отношении регулирования системы управления рисками. Данный стандарт, однако, не является исчерпывающим в отношении данного предмета<sup>35</sup>.

---

<sup>34</sup> В случае использования буфера консервации капитала в определенной юрисдикции это автоматически приведет к ограничению выплаты дивидендов при понижении капитала ниже уровня буфера.

<sup>35</sup> Более подробное описание см. «Принципы в части повышения эффективности корпоративного управления», БКБН октябрь 2010 г.; и «Основные принципы эффективного банковского надзора», БКБН, сентябрь 2012г.

85. В *Руководящих принципах корпоративного управления*<sup>36</sup> Совета по исламским финансовым услугам рассматриваются соответствующие аспекты корпоративного управления в рамках ИФУ. Основные элементы управления в ИФУ включают в себя:

- а. соблюдение норм и принципов Шариата;
- б. роль шариатского совета в управлении, роль аудиторов с точки зрения их независимости и подотчетности, а также возможности привлечения надзорными органами сторонних лиц;
- в. права ДИС: процессы и средства контроля в ИФУ (например, комитет по корпоративному управлению) для защиты их прав; и
- г. прозрачность финансовой отчетности по инвестиционным счетам.

86. Не существует «единой модели» корпоративного управления, которая бы подходила для любого учреждения или любой страны. Надзорному органу необходимо пересмотреть существующие механизмы контроля и качество внутреннего управления с целью обеспечения соответствия системы контроля в ИФУ (а) общим принципам и (б) размеру, сложности и характеру деятельности учреждения. В рамках принципа «соблюдай или объясняй» надзорному органу необходимо адаптировать процесс проверки под конкретное ИФУ и требовать от ИФУ улучшения своей системы внутреннего управления в соответствии с деятельностью учреждения.

87. Надзорные органы должны требовать от ИФУ формирования соответствующего механизма для получения заключений шариатских ученых, применения *фетв* и контроля за соблюдением шариатского соответствия во всех аспектах предпринимательской деятельности учреждения. Традиционно для этих целей ИФУ создают в рамках своей структуры управления шариатский наблюдательный совет (ШНС) или аналогичный орган. Квалификация членов ШНС должна быть подтверждена соответствующим надзорным органом. Для этого надзорные органы должны определить и предоставить критерии оценки, которые позволяют оценивать квалификацию членов ШНС и обязанности ШНС по предоставлению отчетности.

88. Надзорные органы должны регулярно проводить всестороннюю оценку общей политики и практики корпоративного управления ИФУ, а также удостовериться в том, что ИФУ располагают надежными принципами и процессами

---

<sup>36</sup> См. IFSB-3 «Руководящие принципы корпоративного управления для учреждений, предоставляющих и исламские финансовые услуги (за исключением исламских страховых (Такâфул) учреждений и исламских взаимных фондов)», декабрь 2006 г.

корпоративного управления, которые соответствуют профилю рисков и системной значимости учреждения. Следовательно, надзорные органы должны требовать от ИФУ эффективных и своевременных корректирующих мер, направленных на устранение существенных недостатков в политике и практике корпоративного управления учреждения. Надзорные органы также должны удостовериться, что совет директоров ИФУ одобряет и контролирует реализацию стратегического руководства, риск-аппетит и стратегии.

89. Надзорный процесс никоим образом не должен дублировать функции совета директоров ИФУ и его высшего руководства, или внутреннего или внешнего аудита, или шариатского аудита, или шариатского совета. Совет директоров и высшее руководство ИФУ несут полную ответственность за понимание фидуциарных обязанностей в отношении различных заинтересованных сторон, а также рисков и факторов, которые могут затрагивать деятельность ИФУ. Надзорные органы должны требовать от ИФУ подтверждения наличия надлежащей системы корпоративного управления, в том числе четкое заявление о том, что совет директоров несет конечную ответственность за деятельность ИФУ, включая работу и эффективность своего ШНС. Надзорным органам рекомендуется предоставить общие инструкции, которые включают в себя тестирование на предмет соблюдения требований профессиональной квалификации и деловой репутации, а также распределение советом директоров обязанностей между различными членами руководства и органами управления (такими как комитет по аудиту и отдел внутреннего аудита, а также шариатский совет). Цель данных рекомендаций в обеспечении соответствия операций ИФУ принципам надежности и рациональности, а также принципам Шариата, и, кроме того, в ясном и четком определении порядка подотчетности. В частности, надзорные органы должны обеспечить, чтобы соответствующие обязанности совета директоров и ШНС были четко сформулированы и неукоснительно соблюдались на практике.

90. При управлении инвестициями ДИС, ИФУ, действующее в качестве управляющего *Мудāриб* или агента *Вакйль*, должны наглядно предоставить надзорному органу и внешним третьим лицам свидетельство наличия соответствующего уровня компетентности, необходимого для выполнения своих фидуциарных обязанностей, а также существования надлежащей политики и процедуры. Данное требование существует как средство обеспечения защиты активов ДИС и для целей достижения согласованности деятельности ИФУ в качестве управляющего *Мудāриб* или агента *Вакйль* с обозначенными целями ДИС. Один из вариантов проверки надзорными органами степени защищенности ДИС

подразумевает обращение к комитету по управлению, который представляет собой один из комитетов правления, в соответствии с рекомендациями стандарта IFSB-3, и является специально уполномоченным органом защищать интересы ДИС. Надзорные органы должны учитывать, что значимость ДИС как источника финансовых средств для ИФУ, особые характеристики риска таких счетов и специфические фидуциарные обязанности, которые они влекут за собой для ИФУ выполняющего роль управляющего *Мудāриб* или агента *Вакīль* в рамках договоров *Мудāраба* или *Вакāля* соответственно, предполагают необходимость вовлечения комитета подобно комитету по управлению<sup>37</sup>. Другим ключевым аспектом управления является прозрачность и соблюдение прав заинтересованных сторон на получение информации. С учетом данного фактора Совет по исламским финансовым услугам в декабре 2007 года выпустил стандарт IFSB-4: *Раскрытие информации для обеспечения прозрачности и рыночной дисциплин*. Надзорным органам следует требовать от ИФУ в рамках своих юрисдикций выполнения как требований стандарта IFSB-3 в отношении создания и функционирования комитета по управлению (или аналогичного органа), так и требований стандарта IFSB-4 в отношении предоставления информации в соответствии с потребностями ДИС.

91. Надзорным органам следует пересмотреть операционную структуру таких служб как управления рисками и соблюдения нормативно-правовых требований, а также проверить показатели эффективности или результативности, разработанные для службы контроля, документы оценки эффективности деятельности сотрудников службы контроля и политику вознаграждения, чтобы удостовериться, что компенсация персонала службы контроля не определяется самими сотрудниками или финансовыми показателями тех направлений деятельности организации, которые они контролируют.

92. Применительно к вознаграждению, для ИФУ и для соответствующих органов, осуществляющих надзор за ним, будут актуальны и полезны *Осмотрительные принципы построения компенсационных систем и методология их оценки (БКБН)*. Данное руководство по компенсации и вознаграждению может быть принято во внимание надзорными органами и связано со следующими требованиями<sup>38</sup>: (а) совет директоров ИФУ должен контролировать и проверять систему компенсации, чтобы убедиться в ее надлежащем применении; (б) с точки зрения раскрытия информации ИФУ должны предоставлять четкую,

---

<sup>37</sup> Несмотря на то, что настоятельно рекомендуется создание отдельного комитета по управлению в зависимости от организационной структуры отдельного ИФУ, эти функции может исполнять и другой комитет правления при условии, что он возглавляется независимым членом совета директоров и уполномочен напрямую осуществлять мониторинг политики управления ИФУ и защищать интересы ДИС.

<sup>38</sup> Для получения дополнительной информации см. «Осмотрительные принципы построения компенсационных систем и методология их оценки», БКБН, январь 2020 г.

исчерпывающую и своевременную информацию об используемой практике вознаграждения с целью обеспечения конструктивного сотрудничества между всеми заинтересованными сторонами; и (в) надзорные органы должны иметь доступ ко всей информации, необходимой для оценки согласованности практики с принципами.

### ***Аудит и комплаенс***

93. Надзорные органы должны удостовериться, что ИФУ имеют независимый, постоянно действующий и эффективный отдел внутреннего аудита, который отвечает за: (а) оценку, насколько существующие принципы, процессы и механизмы внутреннего контроля (включая механизмы управления рисками, комплаенса, корпоративные и управленческие процессы) являются эффективными, целесообразными и адекватными для осуществления ИФУ своей деятельности; и (б) обеспечение соблюдения политики и процедур<sup>39</sup>. Служба внутреннего аудита должна подчиняться совету директоров или комитету по аудиту при правлении, и занимать достаточно значимое положение в ИФУ, которое позволяет гарантировать, что высшее руководство будет учитывать его рекомендации и следовать им. Совет директоров ИФУ несет конечную ответственность за создание и поддержание высшим руководством адекватной, эффективной и действенной системы внутреннего контроля, а также службы внутреннего аудита в рамках учреждения.

94. Надзорным органам следует издать руководства по проведению внутреннего и/или внешнего шариатского аудита и обеспечить соблюдение соответствующих шариатских аудиторских стандартов внутри своих юрисдикций. Несмотря на то, что руководство ИФУ обязано сообщать надзорному органу о любых существенных случаях несоответствия нормам Шариата и предлагать план действий по устранению данных несоответствий, надзорные органы могут также потребовать от внешних аудиторов предоставления информации о любых существенных случаях нарушения принципов Шариата, выявленных в ходе аудита ИФУ. Существуют следующие механизмы информирования надзорного органа о несоответствии нормам Шариата: (а) ШНС может напрямую сообщать надзорному органу о любых случаях несоблюдения Шариата; (б) разглашение учреждением отчета ШНС, включенного в ежегодный отчет, который содержит данные о соответствии ИФУ нормам и принципам Шариата; (в) надзорные проверки и инспекционные онсайт проверки; (г) разоблачение сотрудниками и другими причастными лицами, включая внешних аудиторов, которым может стать известно

---

<sup>39</sup> См. Принцип 26 «Основные принципы эффективного банковского надзора», БКБН, в редакции от сентября 2012 г.

о несоблюдении ИФУ требование Шариата<sup>40</sup>; и (д) конкретные жалобы клиентов.

95. При оценке эффективности служб контроля (включая внутренний аудит) и комплаенса ИФУ, а также внешнего аудита надзорному органу следует провести обсуждение с представителями отдела комплаенса учреждения для анализа функций, полномочий и эффективности службы, а также с внутренними и внешними аудиторами и комитетом по аудиту по вопросу сферы охвата и выводов недавних аудиторских проверок. В ходе подобных обсуждений надзорный орган получит возможность оценить компетентность служб комплаенс-контроля, объем аудиторских проверок и степень надежности результатов аудита.

96. Надзорные органы должны проводить регулярные ежегодные обсуждения с участием совета директоров, комитета по аудиту и ШНС, включая совместное совещание с одновременным присутствием всех сторон. Надзорный процесс должен также включать в себя анализ взаимодействия между внутренним аудитом, управлением рисками, внешним аудитом и другими областями исполнительного руководства, а также рассмотрение предоставляемых ими гарантий. После проведения аудита надзорный орган должен быть готов предпринять необходимые надзорные меры, в соответствии с которыми высшее руководство ИФУ и совет директоров должны устранить любые выявленные в службе внутреннего аудита недостатки в течение определенного срока и регулярно предоставлять письменные отчеты о ходе исполнения работ.

### 3.3.2 Шариатское управление

97. Руководящие принципы Совета по исламским финансовым услугам по шариатскому управлению (стандарт IFSB-10) рассматривают компоненты надежной системы шариатского управления, особенно в отношении компетентности, независимости, конфиденциальности и последовательности шариатских советов. Принимая во внимание потребность в наличии шариатского управления и требования различных ИФУ, стандарт IFSB-10 констатирует факт существования различных структур и моделей шариатского управления в разных странах, в которых ИФУ осуществляют свою деятельность, предполагающий отсутствие «*универсальной модели*» или «*единого шаблона*». Надзорным органам следует требовать от каждого ИФУ наличия эффективно функционирующей системы шариатского управления, которая содержит, в частности: (а) четко определенную сферу полномочий, порядок отчетности и ответственности ШНС; и (б) ясно сформулированные стандартные операционные

---

<sup>40</sup> Законодательство обычно обеспечивает защиту таких лиц от риска увольнения и освобождает от ответственности за нарушение обязанности соблюдать конфиденциальность по отношению к ИФУ.



процедуры и порядок подотчетности.

98. Надзорный орган должен удостовериться в том, что система шариатского управления ИФУ охватывает соответствующие процессы до и после – на стадии разработки и на последующей стадии. К процессам на стадии разработки относятся: (а) вынесение шариатских заключений/постановлений; и (б) проверка на предмет соответствия продукта требованиям Шариата до его предложения клиентам (*предварительное соответствие*). К процессам на последующей стадии относится внутренняя шариатская проверка и отчетность по шариатскому управлению (*последующее соответствие*).

99. Надзорные органы должны убедиться, что ШНС или другой аналогичный орган получает полную, достаточную и своевременную информацию о любом продукте или сделке, в отношении которых было запрошено шариатское заключение, обращая при это внимание ШНС на любые возможные проблемные области, выявленные руководством ИФУ.

100. Надзорные органы должны проверить отражены ли следующие элементы в системе шариатского руководства ИФУ:

- а. процедура вынесения соответствующих шариатских заключений/постановлений и доведения информации о данных шариатских заключениях/постановлениях до сведения сотрудников ИФУ, которые следят за текущим соблюдением шариатских заключений/постановлений;
- б. внутреннюю проверку/аудит на предмет соблюдения норм Шариата, в ходе которой установлено фактическое шариатское соответствие; а также
- в. ежегодную проверку/аудит соблюдения Шариата, в ходе которой установлено, что внутренняя проверка/аудит на предмет соответствия нормам Шариата была проведена надлежащим образом, а результаты проверки были приняты к сведению ШНС.

101. Надзорные органы должны по меньшей мере обеспечить реализацию стандарта IFSB-10 в своих юрисдикциях. При желании надзорные органы могут предоставить ИФУ дополнительные указания по осуществлению шариатского руководства для облегчения понимания и выполнения ими своих функций, направленных на достижение целей шариатского управления, что позволит

обеспечить надежность и стабильность отрасли исламских финансовых услуг.

### **3.3.3 Управление рисками и процесс управления рисками**

102. При анализе состояния ИФУ надзорные органы должны уделить значительное внимание адекватности системы управления рисками ИФУ, включая системы контроля учреждения. Ввиду значительного влияния норм и принципов Шариата на всю деятельность ИФУ, неспособность учреждения должным образом выявлять, отслеживать и контролировать ситуации несоблюдения Шариата, которые потенциально могут распространяться на все операции ИФУ, ставит организацию в уязвимое положение и может привести к потере дохода, к репутационному риску и возможной неплатежеспособности. При оценке качества систем внутреннего контроля ИФУ надзорный орган должен уделить внимание проверке ключевых элементов, перечисленных в руководящих принципах управления рисками (IFSB-1), корпоративного управления (IFSB-3) и шариатского управления (IFSB-10).

103. Процессы управления рисками представляют собой системы, предназначенные для управления различными категориями риска, которые должны быть согласованы с практикой ИФУ, риск-аппетитом учреждения (и его ДИС). Надзорные органы должны определить, имеется ли у ИФУ надежная система управления рисками на уровне организации, которая позволяет учреждению определять аппетит к риску и все существенные риски, включая риски, связанные с концентрацией, секьюритизацией, внебалансовыми рисками, методами оценки и другие. ИФУ могут использовать следующие решения: (а) надлежащим образом выявлять, измерять, отслеживать, контролировать и снижать риски; (б) доводить до сведения информацию о степени и глубине этих рисков в легкодоступной, но точной форме посредством отчетов высшему руководству и совету директоров, а также опубликованных финансовых отчетах; (в) проводить текущее стресс-тестирование для выявления потенциальных потерь и потребностей в ликвидности при неблагоприятных обстоятельствах; и (г) установить необходимые минимальные внутренние стандарты формирования резервов или обязательств в отношении убытков, капитала и резервного фонда.

104. Надзорный орган должен оценить профили ИФУ по различным категориям рисков в рамках разнообразных форм финансирования и инвестирования и концентрацию таких рисков, а также проанализировать целесообразность и качество системы управления рисками ИФУ<sup>41</sup>. При оценке

---

<sup>41</sup> Что касается оценки и анализа деятельности ИФУ по управлению рисками, то пункты 138–152 IFSB-1 содержат указания относительно роли надзорного органа в различных категориях риска.

таких рисков надзорный орган должен требовать от ИФУ проведения прогнозного стресс-тестирования (как указано в стандарте IFSB-13), которое позволяет выявить возможные события или изменения рыночных условий, способные негативно повлиять на финансовые показатели и финансовое положение учреждения. Оценка также должна быть проведена в отношении существующей системы контроля, предназначенной для снижения подобных, как качественных, так и количественных, рисков. Это даст возможность надзорному органу адаптировать свой подход к отдельным ИФУ и, в случае обнаружения недостатков, требовать от ИФУ совершенствования процесса управления рисками. При анализе практики стресс-тестирования ИФУ надзорному органу следует уделить должное внимание вопросу пересмотра ключевых принципов, изложенных в стандарте IFSB-13.

105. В ходе надзорной проверки качество, возможности и эффективность службы управления рисками ИФУ должны оцениваться с помощью различных инструментов надзора, используя при этом риск-ориентированный надзорный подход. В частности, такая оценка должна включать следующее: (а) надежность политики и процедур, способствующих выявлению существующих и возникающих рисков и источников уязвимости; (б) надлежащую методологию измерения риска (например, методом градации рисков, через показатель стоимости под риском VaR, стресс-тестирование); (г) адекватность мер контроля, направленных на снижение риска (т.е. система лимитов); и (д) всесторонний мониторинг рисков и отчетность по рискам (например, надежность стресс-тестирования и уровень детализации информации, передаваемой высшему руководству и совету директоров). Данные элементы описаны в разделе 3.3.4, посвященном системе управления рисками на уровне организации – управление рисками предприятия (УРП).

106. Кроме того, оценка должна охватывать достаточность капитала ИФУ и состояние внутренних систем учреждения, предназначенных для определения его потребностей в регулятивном капитале и в капитале в рамках ВПОДК. Определение требований к достаточности капитала для ИФУ, изложенных в стандарте IFSB-15, имеет ряд технических отличий от определения данных требований для традиционного финансового учреждения. Однако процесс оценки по существу не меняется и будет таким же, как и для традиционного учреждения, за исключением того, что особое внимание необходимо будет уделить таким аспектам, как (а) соблюдение норм Шариата, (б) риски, связанные с активами недвижимости и (в) определенные аспекты операционного риска, которые не являются актуальными для традиционных учреждений.

107. Традиционно управление капиталом, прежде всего, связано с регулированием в рамках регулятора рынка ценных бумаг. На практике, однако, ИФУ могут предоставить инвесторам возможность инвестирования в целевые фонды на основании договоров *Мурабаха*, *Мушарака* или *Вакаля*, как, например, в фонды недвижимости. (В ИФУ такой тип счета обычно называется ограниченным инвестиционным счетом.) Надзорный орган проводит оценку рисков, возникающих в связи с тем, что операции по таким ограниченным инвестиционным счетам не проводятся через отдельное юридическое лицо (как это зачастую происходит при традиционном управлении капиталом). Учитывая риски, возникающие в результате операций с данными инвестиционными счетами, регулятору необходимо требовать от ИФУ наличия надлежащей системы внутреннего контроля, практики управления рисками и раскрытия информации о рисках ДИС<sup>42</sup>.

### 3.3.4 Система управления рисками на уровне организации (УРП)

#### 3.3.4.1 Общие принципы для ИФУ

108. Недавние события на рынке продемонстрировали важность интегрированного и общеорганизационного подхода высшего руководства при оценке рисков ИФУ, так как это позволяет поддерживать способность ИФУ своевременно и эффективно выявлять и действовать в отношении возникающих и возрастающих рисков. В банковской сфере управление рисками в масштабах всей организации (или компании) считается важным элементом в процессе поддержания экономической стабильности ИФУ и рассматривается как необходимый инструмент повышения эффективности банковского надзора. Надежная система УРП состоит из следующих ключевых элементов:

- а. контроль со стороны совета директоров и высшего руководства;
- б. надлежащая политика, процедуры и ограничения;
- в. комплексное и своевременное выявление, измерение, снижение, контроль, мониторинг рисков и отчетность по рискам;
- г. надлежащая информационная система управления (ИСУ) на уровне отделов и всего предприятия; а также
- д. комплексная система внутреннего контроля.

В таких ситуациях предприятия с хорошо организованной системой управления обычно используют, напрямую или косвенно, так называемую комбинированную модель обеспечения гарантии<sup>43</sup>, в рамках которой управленческие, внутренние и

<sup>42</sup> См. также разделы 3.1.4 (Учет ДИС) и 3.6 (Прозрачность и рыночная дисциплина).

<sup>43</sup> Согласованный подход ко всем действиям по соблюдению требований, позволяющий убедиться, что гарантии, предоставленные руководством, исполнителями внутренних ревизий (внутренний аудит) и исполнителями внешних

внешние гарантии обеспечивают последовательные линии защиты от риска.

### ***Контроль со стороны совета директоров и высшего руководства***

109. Совет директоров и высшее руководство отвечают за определение и утверждение риск-аппетита<sup>44</sup> ИФУ и за обеспечение того, чтобы система управления рисками ИФУ включала в себя подробные политики, устанавливающие конкретные пруденциальные ограничения в масштабе всего учреждения в отношении тех операций, которые соответствуют риск-аппетиту и емкости риска. Для целей определения общего аппетита к риску совет директоров и высшее руководство должны прежде всего иметь представление о подверженности риску на уровне всей организации и обладать достаточными знаниями по всем основным направлениям деятельности учреждения.

110. Высшее руководство должно организовать процесс управления рисками, который не ограничивается кредитным, рыночными, операционным рисками и риском ликвидности, но включает в себя все существенные риски. К таким рискам относятся репутационные и стратегические риски, а также риски, которые не являются существенными, если рассматриваются изолированно, но в сочетании с другими рисками могут привести к значительным убыткам.

111. Для формирования комплексной системы УРП и практической реализации ее принципов ИФУ должны иметь внутреннюю службу управления рисками и главного риск-менеджера или сотрудника на аналогичной должности, который должен обладать глубоким пониманием особенностей исламских финансов. Служба управления рисками и главный риск-менеджер должны быть независимы от других структурных подразделений и будучи подотчетными генеральному директору должны также иметь прямой и беспрепятственный доступ к совету директоров учреждения, в частности к комитету по рискам<sup>45</sup>. В дополнение к созданию УРП системы служба управления рисками должна сообщать высшему руководству и совету директоров об основных проблемах, связанных с управлением рисками, таких как концентрация риска и нарушение лимитов риск-аппетита или внутренних позиций по лимитам.

112. Формирование службы управления рисками и назначение главного риск-менеджера может быть проблематичным для некоторых ИФУ, особенно небольших

---

ревизий (внешний аудит), адекватно устраняют существенные риски, с которыми сталкивается ИФУ, и что ИФУ располагают надлежащей системой контроля для смягчения и минимизации этих рисков.

<sup>44</sup> Также называется заявлением о склонности к риску и обозначает уровень риска, на который организация готова пойти в определенных обстоятельствах. Правильно составленное заявление о склонности к риску должно учитывать профиль риска, способность и желание брать на себя тот или иной риск в отношении каждой отдельной части ИФУ.

<sup>45</sup> В группе компаний главный риск-менеджер дочерней компании может отчитываться перед главным риск-менеджером группы, но тем не менее у него всегда должен быть доступ к совету директоров дочерней компании.

ИФУ и недавно созданных исламских окон. Следовательно, надзорные органы должны предоставить критерии, которые помогут определить, какие ИФУ должны иметь должность главного риск-менеджера или аналогичную должность, и какие альтернативные решения приемлемы для небольших ИФУ или исламских окон.

***Политика, процедуры, ограничения и системы контроля***

113. Система УРП, принятая в ИФУ, должна включать в себя подробную политику, устанавливающую конкретные общеорганизационные пруденциальные ограничения на основные риски, связанные с деятельностью ИФУ<sup>46</sup>. Данные лимиты должны:

- а. быть установлены на уровне, который ограничен риск-аппетитом, с учетом интересов клиентов, акционеров, а также требований к капиталу и других нормативные требований, в случае превышения лимита риска и возможной ситуации наступления каждого существенного риска;
- б. быть установлены при целесообразности для структурных подразделений и юридических лиц, и в целом касаться прибыли, капитала, ликвидности или других соответствующих показателей (например, рост и волатильность);
- в. включать в себя существенный риск концентрации на уровне учреждения или всей группы, подразделений и юридических лиц при необходимости (например, концентрация контрагентов, отрасли, страны/региона, по типу обеспечения, продукту);
- г. не должны формироваться на основании строгого сравнения с аналогичными организациями или по умолчанию использовать установленные нормативные ограничения даже исходя из лучшей рыночной практики и ориентиров;
- д. не должны быть чрезмерно сложными, двусмысленными или субъективными, а также
- е. регулярно контролироваться.

114. ИФУ должны четко документировать свои политику и стратегию управления рисками в рамках системы управления рисками, которая соответствует характеру и масштабам деятельности учреждения. Политики и процедуры ИФУ должны содержать конкретные указания по реализации заявленных целей, задач и общих бизнес-стратегий ИФУ и должны при необходимости устанавливать внутренние лимиты (в отношении капитала ИФУ или общих активов или доходов)

---

<sup>46</sup> См. «Принципы эффективного управления риск-аппетитом», ноябрь 2013 г. (Совет по финансовой стабильности)

для различных типов риска, которым могут подвергаться учреждения.

115. Исходя из этого, политики, процедуры и ограничения ИФУ должны, в частности: (а) обеспечивать должное и своевременное выявление, измерение, мониторинг, контроль и снижение рисков, связанных с финансовой, инвестиционной, торговой, секьюритизацией, внебалансовой, фидуциарной и другой значимой деятельностью учреждения на уровне структурных подразделений и всего ИФУ; (б) четко разграничивать подотчетность и полномочия в рамках различных видов деятельности ИФУ и обеспечивать конкретное разделение между структурными подразделениями и службой управления рисками; и (в) включать в себя график и процесс пересмотра политики, процедур и ограничений, а также их актуализации по мере необходимости.

***Выявление, оценка, мониторинг и предоставление отчетности о рисках***

116. Идентификация или выявление риска – это качественный процесс, посредством которого ИФУ рассматривают и учитывают (в реестре рисков) все существенные риски и прогнозируемые события, возникновение которых может повлиять на финансовое состояние учреждения. После идентификации риски должным образом оцениваются с помощью соответствующих инструментов измерения риска (например, методом градации рисков, через показатель стоимости под риском VaR, стресс-тестирование), и руководство ИФУ должно разбираться в допущениях, лежащих в основе определенных методов оценки риска, а также в присущих им ограничениях.

117. При внедрении системы УРП совет директоров и высшее руководство ИФУ должны обеспечить, чтобы все характерные для учреждения риски, как риск инвестирования в банковском портфеле, риск нормы доходности и перемещенный коммерческий риск, риск несоблюдения Шариата и фидуциарный риск (см. пункты 119-121), были включены в систему УРП. Данная система также должна охватывать «трансформацию риска» (см. пункт 118) на различных стадиях инвестиционного цикла в рамках конкретных рисков ИФУ<sup>47</sup>. Риск нормы доходности и перемещенный коммерческий риск обусловлены рядом факторов в деятельности ИФУ. Риск ликвидности, рыночный риск и кредитный риск могут повлиять на способность ИФУ удовлетворять ожидания ДИС от нормы доходности<sup>48</sup>, и данные риски наряду с другими факторами должны быть включены учреждением в его систему УРП.

---

<sup>47</sup> IFSB-1 «Руководящие принципы управления рисками», 2005.

<sup>48</sup> GN-3 «Руководящие указания по методам выравнивания прибыли держателям инвестиционных счетов», декабрь 2010.

118. Трансформация риска является одной из особенностей ИФУ. Трансформация риска происходит на различных этапах договора для определенных инструментов исламского финансирования. С этой точки зрения ИФУ могут подвергаться рыночному риску на определенном этапе договора и кредитному риску – на более поздних этапах. Например, в договорах *Мурāбаха* рыночный риск преобразуется в кредитный: рыночный риск возникает в отношении предмета договора, который находится в собственности ИФУ до его продажи, и после продажи сменяется на кредитный риск контрагента, если оплата производится на условиях отсроченного платежа.

119. Еще одним риском, характерным только для ИФУ, является риск несоблюдения Шариата. Согласно стандарту IFSB-1, риск несоблюдения Шариата является компонентом операционного риска в ИФУ. Некоторые важные события в отрасли связаны с заключениями и противоречиями в отношении риска несоблюдения Шариата. Данные события продемонстрировали возрастающее значение обеспечения соблюдения Шариата в деятельности ИФУ. Подверженность риску несоблюдения Шариата может возникать не только в активах баланса ИФУ (в отношении продуктов финансирования), но также затрагивать пассивы (продукты по привлечению финансирования, в частности, депозиты на основе договора «товарная *Мурāбаха*») и всю деятельность учреждения (включая секьюритизацию). Исходя из этого система УРП призвана облегчить процесс идентификации и оценки рисков посредством учета *стадии разработки и последующий стадии* (раздел 3.3.2) при выявлении риска несоблюдения Шариата во всех операционных аспектах ИФУ.

120. Как правило, риск несоблюдения Шариата имеет два направления. Первое направление – это риск несоответствия, возникающий в связи с неспособностью системы шариатского управления ИФУ (системы практического внедрения и найма сотрудников) обеспечить соблюдение правил и принципов Шариата таким образом, как это определено ШНС учреждения или другим компетентным органом в соответствующей юрисдикции. Данный риск может привести к непризнанию доходов ИФУ и сопутствующим убыткам. Кроме того, риск несоблюдения Шариата может проявиться как репутационный риск, который приведет к потере будущих деловых возможностей или даже выводу инвестиционных средств, размещенных в ИФУ. Второе направление – это риск того, что вынесенные ШНС или другим органом ИФУ постановления будут подвергнуты критике и не получать широкого признания, что, в свою очередь, приведет к потере текущего или будущего бизнеса. Последствия такого риска труднее смягчить (однако см. ниже).



121. В сфере операционного риска, риск несоблюдения Шариата и риск, сопряженный с фидуциарными обязанностями могут быть сведены к минимуму посредством внедрения системы шариатского управления (см. раздел 3.3.2). ИФУ также должны следовать всем требованиям, изложенным в договорном соглашении между ИФУ, действующими в качестве управляющего *Мудāриб* или агента *Вакйль*, и ДИС, включая любые заявленные принципы использования таких механизмов выравнивания прибыли, как резерв на выравнивание прибыли или резерв под инвестиционный риск. Таким образом система УРП (а) обеспечит более эффективное выявление любых отклонений от договоров, поскольку все действия документированы и информация доведена до сведения сотрудников всех подразделений; и (б) усилит службу управления рисками, отслеживая риски в более широкой перспективе и на консолидированной основе.

122. Для успешного внедрения системы УРП, учитывающей специфику ИФУ, в структуру должен быть встроен механизм шариатского управления. Такие важные органы ИФУ, как ШНС, комитет по управлению, отдел внутреннего шариатского комплаенса (ОВШК) и отдел внутренней проверки соблюдения Шариата (ОВПШ) при необходимости также могут внести вклад в процесс УРП.

123. Другим элементом операционного риска, который следует учитывать в системе УРП, является правовой риск. Поскольку большинство ИФУ вынуждено осуществлять свою деятельность в традиционном правовом поле, некоторые особенности и операционные аспекты ИФУ могут быть недостаточно отражены в законодательстве, что напрямую влияет на риски, которым подвергается ИФУ, особенно на правовой риск<sup>49</sup>, с которым сталкивается ИФУ<sup>50</sup>. Правовой риск наиболее актуален для *Сукūk* (т.е. правовой риск, обусловленный взаимосвязью шариатского договора и гражданского законодательства, особенно в отношении выпуска определенных видов *Сукūk*, в результате чего участники процесса выпуска *Сукūk* могут подвергаться правовому риску).

124. ИФУ должны отслеживать состояние идентифицированных ими рисков с помощью адекватной ИСУ. Посредством ИСУ совет директоров и высшее

---

<sup>49</sup> Правовой риск включает в себя, помимо прочего, штрафы, санкции или штрафные убытки, связанные с действиями надзорных органов, а также частные взаиморасчеты. Такой риск может возникнуть в результате (а) операций ИФУ (правовые риски, общие для всех финансовых посредников); или (б) вопросов правовой неопределенности в толковании и исполнении договоров на основе норм и принципов Шариата. Правовые риски также включают в себя риск того, что структура *Сукūk*, в которой ИФУ является оригинатором, спонсором, менеджером или инвестором, не сможет функционировать должным образом из-за какого-либо недостатка правовой системы.

<sup>50</sup> Несколько судебных дел, которые имели место за последнее десятилетие в отрасли исламских финансовых услуг, можно отнести в основном к следующим категориям: (а) конфликт юрисдикции гражданского суда или суда общего права по отношению к шариатскому суду; (б) применимость принципов гражданского права для разрешения споров, связанных с исламскими финансовыми операциями; (в) юридическое признание роли шариатских ученых; и (г) дефолты на рынке *Сукūk* и правовая система защиты инвесторов

руководство должны получать в четкой и лаконичной форме своевременную и актуальную информацию о совокупном профиле риска ИФУ, а также об основных допущениях, используемых при агрегировании рисков. ИСУ также должна фиксировать отклонение от лимитов и располагать механизмом для оперативного информирования высшего руководства о подобных нарушениях. В случае выявления нарушений политики, процедур и лимитных ограничений ИФУ должно изучить и рассмотреть вопрос о пересмотре данных политик, процедур и ограничений.

125. ИФУ должны соблюдать процесс всесторонней отчетности по всем рискам организации. Процесс отчетности должен охватывать все внутренние и внешние требования к отчетности о рисках, в том числе сбор актуальной и достоверной информации о рисках с соответствующей детализацией для каждого уровня пользователей, включая операционное управление, комитет по управлению рисками (или аналогичный орган), совет директоров, ШНС, а также подготовку всей необходимой публичной или обязательной отчетности.

#### ***Системы внутреннего контроля***

126. Процессы управления рисками в ИФУ подлежат регулярному мониторингу и тестированию независимыми контролирующими подразделениями, а также внутренними и внешними аудиторами. Цель состоит в том, чтобы обеспечить (а) точность информации, на которой основываются решения, с тем чтобы процессы полностью отражали политику управления; и (б) эффективное предоставление регулярной отчетности, включая сообщения о нарушениях лимитных ограничений и другие отчеты об исключительных ситуациях. Служба управления рисками ИФУ должна функционировать независимо от других подразделений, чтобы обеспечить надлежащее разделение обязанностей и избежать конфликта интересов<sup>51</sup>.

#### ***3.3.4.2 Процесс надзорной проверки системы УРП в ИФУ***

127. В свете последних событий (в частности, финансового кризиса) управление рисками стало ключевой областью, которая нуждается в расширении. Различные бизнес-модели ИФУ, а также новые возникающие продукты и инструменты снижения рисков, используемые ИФУ, привели к появлению новых уровней риска и сложностей, которые могут стать причиной финансовой нестабильности и других непредвиденных экономических последствий. Подобное явление в отрасли исламских финансовых услуг привело к усилению роли надзорных органов в обеспечении устойчивости банковской системы. Исходя из

---

<sup>51</sup> «Усовершенствование базовых положений Базеля II», июль 2009 г.

этого, надзорным органам следует определить, обладает ли ИФУ надежной системой УРП (описанная выше), которая позволяет учреждению устанавливать уровень аппетита к риску и выявлять все существенные риски, включая риск концентрации, риск секьюритизации, а также внебалансовые и другие риски. В случаях, когда ИФУ является частью группы, вполне естественно использовать систему УРП на уровне всей группы, но для ИФУ целесообразно также иметь свою собственную систему УРП.

128. Для обеспечения эффективности системы УРП в ИФУ надзорные органы должны: (а) убедиться в том, что данная система является адекватной и дает полное «общеорганизационное» представление обо всех существенных рисках, а также учитывает профиль рисков и системную значимость учреждения; и (б) оценить риски, связанные с макроэкономической средой, влияющей на рынки, участником которых является ИФУ, и включить данную оценку в свой анализ процесса управления рисками ИФУ. При необходимости надзорные органы должны проводить проверку и запрашивать подтверждение роли совета директоров в утверждении заявления о риск-аппетите организации, – например, путем ознакомления с протоколами заседаний совета директоров или обсуждения с директорами и руководством – чтобы убедиться, что совет директоров не просто механически утвердил рекомендации руководства. Надзорным органам также следует изучить документы и протоколы заседаний совета директоров, заявления о риск-аппетите, критерии оценки риска, отчетность и другие документы, подтверждающие, что совет директоров понимает, каким образом руководство интерпретирует и применяет установленные аппетит к риску и лимиты по риску. Надзорные органы могут запросить доступ к другим материалам, таким как стратегическая и плановая документация и отчеты совета директоров, чтобы убедиться, что принятие рисков на практике согласуется с утвержденным заявлением совета директоров о риск-аппетите.

129. Для рассмотрения хода реализации УРП в ИФУ, надзорным органам необходимо понять общую структуру банковской группы и ознакомиться со всеми существенными видами деятельности (включая небанковскую деятельность), осуществляемыми учреждениями более широкой группы, как на региональном, так и трансграничном уровне. Надзорные органы также должны понимать и оценивать процесс управления рисками на уровне всей группы и принимать меры, если риски, связанные с банковской группой и другими организациями в более широкой группе, – в частности, риск заражения финансовых систем и репутационный риск – ставят под угрозу безопасность и надежность ИФУ и всей банковской системы. Надзорным органам, кроме этого, необходимо понимать основу агрегирования

информации и рисков в масштабах всей группы<sup>52</sup>.

130. При надзоре за ИФУ, являющимися участниками корпоративной группы, надзорным органам следует рассматривать ИФУ и их профили рисков с нескольких точек зрения: (а) на *индивидуальной основе* (но в рамках микро- и макроаспектов); (б) на *консолидированной основе* (проводя надзор за ИФУ как часть единого целого наравне с другими организациями в рамках банковской группы); и (с) в *масштабе всей группы* (принимая во внимание потенциальные риски для ИФУ, создаваемые другими организациями группы за пределами банковской группы)<sup>53</sup>.

131. Надзорным органам следует обеспечить включение ИФУ определенных рисков в свою систему УРП (в том числе последствия любых видов деятельности ИФУ на рынке капитала, как, например, риски секьюритизации или внебалансовые риски, связанные с компаниями специального назначения), и проведение ИФУ комплексного анализа рисков, причем не только в рамках каждого типа риска (*внутририсковой анализ*), но также по всем видам риска (*межрисковой анализ*). Надзорные органы должны, помимо этого, убедиться в том, что система УРП ИФУ способна выявлять все виды рисков в рамках деятельности ИФУ и отслеживать трансформацию рисков на каждом этапе заключенных договоров и в рамках ИФУ.

132. Надзорный процесс должен охватывать бизнес-модели, стандартизированные договоры и продуктовые риски. Каждый продукт, предлагаемый ИФУ, имеет свои особые характеристики риска, и надзорным органам следует учитывать такие аспекты, как метод определения прибыли или убытка, оценка, пересмотр сроков погашения финансирования, риск несоблюдения Шариата, правовой риск и риск трансформации. Кроме того, в тех случаях, когда ИФУ применяют соответствующие Шариату инструменты минимизации рисков, надзорным органам следует удостовериться, что учреждения полностью осведомлены о свойствах таких инструментов, которые, вероятнее всего, отличаются от свойств, присущих традиционным аналогичным инструментам.

133. Надзорные органы должны также убедиться в том, что система УРП в ИФУ и ее реализация отвечают требованиям соблюдения норм и принципов Шариата (т.е. система шариатского управления). Надзорные органы также должны удостовериться, что между службой управления рисками ИФУ и системой шариатского управления учреждения (то есть ШНС, ОВШК и ОВПШ) существует

---

<sup>52</sup> Это имеет особенно большое значение в отрасли исламских финансов в связи с вероятностью того, что агрегирование рисков может основываться, например, на интерпретации статуса ДИС, которая может отличаться от интерпретации, принятой в данной юрисдикции.

<sup>53</sup> См. «*Основные принципы эффективного банковского надзора*», БКБН, в редакции от сентября 2012 г.

надлежащий механизм взаимодействия и коммуникации, предназначенный для повышения эффективности УРП и сведению к минимуму дублирования в работе указанных сторон. При необходимости некоторые сотрудники ОВШК и ОВПШ могут участвовать в работе службы управления рисками ИФУ во избежание дублирования задач в подразделениях.

134. Применительно к риску несоблюдения Шариата, в ходе надзорного процесса надзорные органы должны следовать инструкциям (или разделу инструкции) о порядке проведения проверок, которые содержат указания об оценке воздействия риска несоблюдения Шариата на ИФУ и об управлении данным риском. Надзорным органам следует использовать доступные восстановительные меры и, при необходимости, принудительные меры, для решения проблемы отсутствия надлежащего управления риском несоблюдения Шариата со стороны ИФУ.

135. Надзорным органам следует обеспечить наличие ИСУ в ИФУ, которая необходима (как в нормальных, так и в стрессовых условиях) для измерения, оценки и предоставления отчетности о размере, составе и качестве рисков в масштабе всего ИФУ по всем видам рисков, продуктам и контрагентам. Надзорным органам также следует удостовериться, что отчетность отражает профиль рисков ИФУ и потребности учреждения в капитале и ликвидности, которая своевременно предоставляется совету директоров и высшему руководству банка в надлежащем формате. Риски, которые охватывает система УРП, как правило, будет распространяться на риски, предусмотренные в рамках ВПОДК, и надзорным органам следует убедиться, что риски согласуются между собой.

### **3.4 Сделки между связанными сторонами**

136. Связанная сторона – это частное лицо или предприятие, связанное с ИФУ следующим образом:

- а. Частное лицо или близкие родственники данного частного лица являются связанной стороной с ИФУ, если данное лицо:
  - 1) осуществляет контроль (включая совместный контроль) над организацией;
  - 2) имеет значительное влияние на организацию; или
  - 3) входит в состав ключевого руководящего персонала организации или материнского предприятия.
- б. Другая организация является связанной стороной, если к ней применяется какое-либо из следующих условий:

- 1) обе организации являются членами одной группы.
- 2) одна организация является ассоциированным предприятием или совместным предприятием другой организации или члена той группы, в которую входит другая организация.
- 3) обе организации осуществляют совместное предпринимательство с одной и той же третьей стороной или же одна организация осуществляет совместное предпринимательство с третьей организацией, а другая является ассоциированным предприятием третьей стороны.
- 4) организация находится под контролем или под совместным контролем лица, указанного выше в пункте (а).
- 5) лицо, указанное в пункте (а, (1)), имеет значительное влияние на организацию или входит в состав ключевого руководящего персонала предприятия или ее материнского предприятия.

137. Близкими родственниками частного лица являются те члены семьи, которые предположительно могут влиять на это частное лицо или оказаться под его влиянием в рамках их отношений с организацией. В их число, в частности могут входить:

- а. родители, дети или супруг (супруга) такого лица;
- б. дети супруга/супруги;
- в. иждивенцы такого лица, супруга (супруги); а также;
- г. родные братья и сестры такого лица.

138. Таким образом, согласно предыдущему пункту, связанными сторонами являются члены совета директоров ИФУ, высшее руководство или ШНС учреждения, внешний аудитор ИФУ, основные акционеры ИФУ и их близкие родственники.

139. Сделка между связанными сторонами представляет собой передачу ресурсов, услуг или обязательств между организацией (ИФУ) и связанной стороной, независимо от того, взимается ли за это определенная плата. Сделки между связанными сторонами включают балансовые и забалансовые кредитные обязательства, а также такие сделки, как договоры на оказание услуг, покупка и продажа активов, договоры строительного подряда, договоры аренды (*Иджара*), финансирование, займы (через механизм «Кард») и списанные средств. К ним также относятся сделки, заключенные с несвязанной стороной и сопряженные с

риском для ИФУ, которая впоследствии становится связанной стороной<sup>54</sup>.

140. Несмотря на то, что определения связанных сторон и сделок между связанными сторонами аналогичны определениям, приведенным в международных стандартах бухгалтерского учета и БКБН<sup>55</sup>, надзорные органы могут учитывать местные особенности при определении того, что подразумевается под связанной стороной или сделками между связанными сторонами.

141. Надзорный орган должен удостовериться, что ИФУ располагают политикой и процессами, позволяющими идентифицировать отдельные виды рисков и сделок между связанными сторонами, а также общую сумму рисков, и отслеживать и предоставлять отчетность по ним посредством независимого анализа кредитоспособности или аудиторской проверки. Надзорному органу также следует удостовериться, что сделки ИФУ между связанными сторонами заключаются «на расстоянии вытянутой руки»<sup>56</sup> и что ИФУ предпринимает необходимые меры для контроля или минимизации сопутствующих рисков. Следовательно, в ходе процесса проверки надзорному органу необходимо установить при помощи аудиторов или инспекционной проверки наличие соответствующих сведений и надлежащего раскрытия информации о любых существенных сделках между связанными сторонами.

### **3.5 Риск секьюритизации и сопутствующие внебалансовые риски**

#### **3.5.1 Механизмы управления рисками секьюритизации**

142. В тех случаях, когда ИФУ проводят секьюритизацию или иным образом задействованы в секьюритизации, собственная оценка риска учреждением должна основываться на всестороннем понимании структуры сделки. ИФУ должны определить различные типы триггеров, кредитных событий и других законодательных положений, которые могут повлиять на балансовые и внебалансовые риски учреждения, и интегрировать выявленные триггеры и положения в свою систему управления финансами/ликвидностью, кредитом и балансом. Все риски, возникающие в результате секьюритизации, в частности те, которые не в полной мере представлены в стандарте IFSB-15, должны быть рассмотрены в рамках ВПОДК ИФУ. Среди таких рисков: (а) кредитный, рыночный риски, риск ликвидности и репутационный риск; (б) потенциальные просрочки и возможные убытки, лежащие в основе риска секьюритизации; (в) риски,

<sup>54</sup> См. Принцип 20 «Основные принципы эффективного банковского надзора», БКБН, в редакции от сентября 2012 г.

<sup>55</sup> Например, в настоящее время применяется международный стандарт бухгалтерского учета IAS 24 «Операции между связанными сторонами», редакция от декабря 2009 г.

<sup>56</sup> В международной практике под ценой «на расстоянии вытянутой руки» принято понимать цену, которая была бы, если бы цены устанавливались между двумя не связанными между собой сторонами. – Прим.ред.

связанные с кредитными линиями или механизмами обеспечения ликвидности для компаний специального назначения; и (г) риски, связанные с гарантиями узкоспециализированных страховых компаний и других третьих сторон.

143. Совет директоров ИФУ должен играть главную роль в контроле над секьюритизацией и внебалансовыми рисками. Совет директоров должен понимать и определять масштабы и цель участия ИФУ в такой деятельности, а также осознавать риски и другие возможные последствия, связанные с секьюритизационной деятельностью.

### **3.5.2 Надзорная проверка секьюритизации и особенности ИФУ**

144. Стандарт IFSB-7 (*Руководящие принципы по требованиям к достаточности капитала для Сукӯк, секьюритизации и инвестиций в недвижимость*<sup>57</sup>) и стандарт IFSB-15 определяют минимальные требования к достаточности капитала в отношении: (а) владения ИФУ Сукӯк; и (б) рисков ИФУ, когда учреждение действует в качестве *оригинатора*, или *эмитента*, или *сервисного агента*, или *стороны, повышающей кредитное качество* при выпуске Сукӯк. Руководствуясь данными требованиями, надзорные органы при необходимости должны проверять, учитывает ли ИФУ экономическое содержание сделок секьюритизации при определении требований к капиталу. Кроме того, в соответствующих случаях надзорные органы могут пересмотреть проведенную ИФУ собственную оценку потребностей в капитале и то, как эти потребности были учтены при расчете капитала, а также документацию по определенным сделкам, чтобы определить, соответствуют ли требования к капиталу профилю рисков ИФУ.

145. Если ИФУ является владельцем Сукӯк, надзорные органы должны удостовериться, что учреждение предприняло необходимые меры для проверки всех экономических и правовых характеристик инструментов, в которые оно вложило свои средства. На рынке Сукӯк, который начинался с выпуска простых Сукӯк (на основании одной структуры или одного договора), в настоящее время появляются более сложные эмиссии, структурированные по форме конвертируемых и гибридных видов Сукӯк (объединяющих более одной структуры или договора). ИФУ, которым принадлежат такие Сукӯк, должны оценить риски, лежащие в их основе, и свойства договоров, объединенных в рамках структуры Сукӯк, а также любые правовые риски, которые распространяются на Сукӯк в соответствующих юрисдикциях. Особенно важен правовой риск, обусловленный взаимодействием шариатского договора и гражданского законодательства. К другим актуальным вопросам можно отнести: (а) отвечает ли базовый актив

---

<sup>57</sup> Подлежит замещению стандартом IFSB-15.



принципам Шариата: (б) наличие у владельца ценных бумага права регресса, то есть в отношении актива, обеспечивающего выпуск, или лица, имеющего кредитные обязательства, как, например, эмитент, гарант или оригинатор; и (в) оценка и формирование резервов при необходимости для выплат владельцам средних траншей (мезонинный транш) ИФУ.

146. Секьюритизация, проводимая ИФУ, может иметь одно или несколько преимуществ, а именно: (а) *повышение ликвидности*, поскольку относительно неликвидный актив обращается в денежные средства, оплачиваемые инвесторами *Сукӯк*; и (б) *снижение требований к капиталу* при условии, что секьюритизация соответствует условиям, при которых активы могут быть списаны с баланса для целей достаточности капитала. Для того, чтобы обеспечить снижение требований к собственному капиталу ИФУ в результате секьюритизации в рамках указанного выше второго преимущества, надзорные органы должны удостовериться, что учет активов ИФУ соответствует действующим критериям в отношении прекращения отражения на балансе (т.е. признание передачи риска), описанным в стандарте IFSB-15.

147. Надзорным органам следует учитывать, что при секьюритизации *Сукӯк* ИФУ могут выступать в разной роли (как отмечено выше), и подверженность учреждения рискам может быть аналогична рискам традиционной секьюритизации. Однако нормы и принципы Шариата могут привести в риск секьюритизации дополнительный аспект. В частности, возможность предоставления скрытой поддержки (внедоговорных обязательств)<sup>58</sup>, в отличие от договорной кредитной поддержки (т.е. повышения кредитного качества), может вызвать ряд шариатских и надзорных вопросов, которые должны учитываться надзорными органами в процессе надзорной проверки.

148. Надзорные органы могут издавать руководства, поясняющие, как ИФУ могут участвовать в секьюритизации, соответствующей Шариату. В данных руководствах должно быть указано, каким способом и в какой степени ИФУ могут подвергаться риску в сделках секьюритизации, а также рассмотрены пруденциальные вопросы, включая конкретные риски, которые могут быть связаны с инструментами и вложениями. Кроме того, надзорные органы должны

---

<sup>58</sup> В отличие от договорных кредитных рисков, таких как гарантии, «скрытая поддержка» является более нетипичной формой риска. Скрытая поддержка имеет место в случаях, когда ИФУ предоставляет послепродажное сопровождение для сделки по секьюритизации сверх договорных обязательств. Таким образом, скрытая поддержка может подразумевать включение ИФУ в свой баланс активов, которые были переданы компании специального назначения, так что ИФУ подвергается риску и обязательствам, связанным с этими активами. В соответствии с нормами и принципами Шариата, *Мудәриб* – инвестиционному менеджеру, *Шәрик* – партнеру или агенту – *Вакиль* не разрешается заранее выкупать активы у держателей *Сукӯк* или их владельцев по номинальной или по паритету, кроме как на основе стоимости чистых активов на момент покупки.

обеспечить, чтобы рейтинги, выставляемые учреждениями внешней кредитной оценки (УВКО) (также известными как рейтинговые агентства) в отношении соответствующих Шариату финансовых инструментов, используемых для целей достаточности капитала, должным образом отражали специфику инструментов. В связи с этим необходимо упомянуть документ GN-1, в котором указаны критерии, используемые УВКО.

149. Надзорным органам также следует удостовериться, что секьюритизационная деятельность ИФУ соответствует действующим надзорным нормам и пруденциальным требованиям, включая положения о регулировании ценных бумаг, такие как требования к проспекту ценных бумаг. Надзорным органам необходимо обеспечить наличие надлежащих механизмов шариатского управления при подготовке оферты (которая должна быть изложена в ясной и четкой форме с целью устранения риска договорной неопределенности – «*гарар*», с тем чтобы обеспечить должное управление риском несоблюдения Шариата)<sup>59</sup>, поскольку это может иметь решающее значение в случае несостоятельности учреждения или при урегулировании споров. В этой связи следует обратиться к стандарту IFSB-10 (*о шариатской системе управления*).

150. В рамках процесса надзора за деятельностью и рисками секьюритизации, надзорные органы должны учитывать возможную необходимость сотрудничества с другими регулируемыми органами или ведомствами в пределах той же юрисдикции в отношении требований к секьюритизации, которые могут быть установлены другими регулируемыми или контролирующими органами. К примеру, деятельность ИФУ, являющихся оригинаторами или эмитентами *Сукӯк* или связанных с *Сукӯк* инструментов, может регулироваться надзорным органом, отличным от банковского надзорного органа, в частности, Комиссией по ценным бумагам или Управлением рынками капитала. Такого рода ситуация вызывает проблемы, связанные с межотраслевым надзором и координацией, и должны учитываться в процессе надзорной проверки.

151. В качестве одного из последних событий можно указать на выпуск ИФУ *Сукӯк* с целью привлечения капитала, который, согласно условиям *Сукӯк*, может быть включен в состав капитала организации для удовлетворения требований к коэффициенту достаточности капитала, установленных стандартом IFSB-15. Многие из факторов, упомянутых выше в отношении проводимой ИФУ секьюритизации, в равной степени применимы к такого рода ситуациям, однако

---

<sup>59</sup> Чтобы управлять подверженностью риску несоблюдения Шариата, ИФУ должны получить одобрение ШНС, если учреждение намеревается стать спонсором и/или оригинатором секьюритизации. В принципе, ШНС должен понимать цели такой деятельности и осознавать ее сложность, а также возможные связанные риски.

надзорным органам необходимо уделить особое внимание тому, обладают ли данные инструменты необходимыми способностями поглощать убытки, что позволяет их квалифицировать как дополнительный капитал первого или капитал второго уровня, в зависимости от обстоятельств.

### 3.5.3 Компании специального назначения и актуальные вопросы процесса надзорной проверки

152. Одним из важных вопросов секьюритизации, которому надзорные органы должны уделить внимание, является использование компании специального назначения (КСН) непосредственно для целей выпуска *Сукӯк*. Как правило, ИФУ учреждает КСН для выпуска инструментов секьюритизации, вызывая тем самым надзорные вопросы. В структурах *Сукӯк*, обеспеченных активами, КСН создается как независимая целевая компания или траст для целей нейтрализации фактора банкротства с тем, чтобы после «действительной продажи» (*true sale*)<sup>60</sup> секьюритизированных активов КСН эти активы не могли быть отвоены ликвидатором или оригинатором в случае ликвидации КСН<sup>61</sup>. КСН могут также создаваться в иных целях; несмотря на то, что такие компании в принципе защищены от банкротства, могут иметься либо обязательства по осуществлению поддержки КСН (например, путем предоставления ликвидности), либо другие неофициальные, чаще всего репутационные, причины.

153. Для защиты участников рынка надзорные органы, помимо использования механизмов управления, должны учитывать сложность и экономические риски КСН. Такая деятельность может включать в себя<sup>62</sup>:

- а. предоставление указаний и форматов отчетности, и механизмов уведомления, которые должны применяться ИФУ при учреждении и введении в действие КСН;
- б. оценку рисков, связанных с обязательствами перед забалансовыми КСН, и вероятности перевода активов и обязательств КСН на баланс ИФУ в любой момент в результате репутационных или иных причин<sup>63</sup>;
- в. проверку осведомленности участников рынка обо всех экономических

<sup>60</sup> С юридической точки зрения, в зависимости от толкования юристов в той или иной стране, существует четыре ключевых критерия, согласно которым сделка может считаться «действительной продажей», в ходе которой юридическое право собственности передается компании специального назначения в пользу инвесторов в *Сукӯк*. Более подробно о характеристиках «действительной продажи» см. раздел 5.2.4 стандарта IFSB-15.

<sup>61</sup> В традиционной секьюритизации КСН является компанией, доверительным фондом или другим юридическим лицом, которое не занимается другими видами деятельности. Однако при секьюритизации *Сукӯк* КСН может быть организована по типу *Мушарака*, *Мудараба* или *Вакаля*.

<sup>62</sup> См. *Отчет по компаниям специального назначения* (совместный форум БКБН-МОКЦБ-МАОСН, сентябрь 2009 г.)

<sup>63</sup> Данная проверка может учитывать оценку размера и надежности КСН относительно ее собственного финансового состояния, состояния ликвидности и размера регулятивного капитала. Данная проверка может также включать в себя вопросы, связанные со структурными рисками, рисками платежеспособности, ликвидности и т.д., в том числе влияние договорных обязательств и триггеров.

рисках и коммерческих целях КСН;

- г. проверку процесса управления КСН на предмет соразмерности со степенью активного вмешательства и свободой действий сторон, участвующих в КСН;
- д. анализ потенциальных проблем и недостатков в системе управления рисками и изучение средств, при помощи которых перенос риска может быть переоценен или недооценен как оригинаторами, так и инвесторами; а также
- е. осуществление регулярного контроля и мониторинга всех видов деятельности КСН и оценку последствий от деятельности КСН для регулируемых ИФУ, в целях выявления событий, которые могут привести к системным недостаткам и эффекту «домино» или усугубить процикличность.

154. В дополнение к вышеупомянутым аспектам надзорные органы могут также рассмотреть дополнительные вопросы, относящиеся к деятельности КСН, такие как обмен информацией, организация процесса управления, капитал и поглощение убытков, а также ключевые требования к раскрытию информации. При наличии каких-либо сомнений в том, что КСН действует самостоятельно от ИФУ, уместно сделать допущение, что причина консолидации с ИФУ происходит для целей достаточности капитала.

### 3.6 Прозрачность и рыночная дисциплина

155. В целях прозрачности<sup>64</sup>, надзорные органы должны убедиться, что ИФУ и банковские группы регулярно публикуют как качественную, так и количественную информацию на консолидированной и, при необходимости, индивидуальной основе, которая легко доступна и достоверно отражает их финансовое состояние, результаты деятельности, риски, стратегии управления рисками, а также политику и процессы корпоративного управления.<sup>65</sup>

156. Исходя из этого, есть вероятность, что надзорному органу придется требовать раскрытия основной бухгалтерской и пруденциальной информации ИФУ, как это рекомендовано стандартом Совета по исламским финансовым услугам «*Раскрытие информации для обеспечения прозрачности и рыночной дисциплины*» (стандарт IFSB-4) и наличия соответствующих механизмов

<sup>64</sup> См. IFSB-4 «*Раскрытие информации для обеспечения прозрачности и рыночной дисциплины для учреждений, предлагающих исламские финансовые услуги (за исключением исламских страховых (Такъфул) учреждений и исламских взаимных фондов)*», декабрь 2007 г.

<sup>65</sup> См. Принцип 28 «*Основные принципы эффективного банковского надзора*», БКБН, в редакции от сентября 2012 г.

управления политикой и процессами раскрытия информации. Важно разграничивать объем и тип информации, подлежащей раскрытию, с учетом различных категорий пользователей, включая надзорные органы, существующих и потенциальных акционеров и ДИС, а также других сторон, которые имеют отношение к ИФУ.

157. Помимо той информации, которая должна быть раскрыта в соответствии со стандартом IFSB-4, надзорные органы могут расширить данный перечень в целях совершенствования режима в отношении раскрытия информации исходя из последних тенденций. В частности, что касается структуры капитала, стандарт IFSB-15 рассматривает дополнительные вопросы (такие как определение капитала, секьюритизация и т.д.), которые ранее не входили в перечень требований к раскрытию информации стандарта IFSB-4.

158. Раскрытие информации способствует укреплению (а) дисциплины и (б) фидуциарных обязанностей перед различными заинтересованными сторонами, прежде всего перед ДИС, в частности, в отношении соблюдения ИФУ норм и принципов Шариата. Поскольку ДИС несут свои собственные риски, важно, чтобы финансовая отчетность ИФУ включала информацию об результатах инвестиционной деятельности учреждения как управляющего средствами ДИС в форме, которая была бы доступна ДИС. Точная, достоверная и своевременная информация чрезвычайно важна не только для защиты интересов ДИС, но и для обеспечения стабильности системы. Наличие такой информации, скорее всего, станет для ИФУ, выступающего в качестве управляющего *Мудāриб* или агента *Вакиль*, стимулом к ведению более осмотрительной инвестиционной деятельности в интересах сохранения доверия ДИС.

159. В настоящее время большинство ДИС, как правило, не в состоянии регулярно следить за деятельностью ИФУ. Кроме того, за исключением изъятия своих инвестиций из ИФУ, ДИС не имеют иных полномочий, позволяющих им предъявлять требования к финансовым учреждениям или призывать принять меры для исправления положения. Таким образом, важной задачей надзорных органов является обеспечение наличия адекватных систем и процессов для защиты интересов ДИС.

160. Надзорный орган, в дополнение к этому, может сотрудничать с отраслевыми и потребительскими ассоциациями ИФУ с целью продвижения и распространения передовой практики в области систем контроля и управления рисками. Несмотря на то, что каждая группа ориентируется, в первую очередь, на интересы своих членов, преимуществом такой рекомендации является

коллективное давление, призывающее к соблюдению норм.

161. Поскольку ДИС несут свои собственные риски, надзорный орган должен удостовериться, что ИФУ своевременно предоставляют надлежащую информацию о рисках и прибылях и, при необходимости, периодические отчеты, которые, в частности, обеспечивают заблаговременное предупреждение о проблемах.

162. Надзорным органам также следует убедиться, что совет директоров и высшее руководство ИФУ знают и понимают операционную структуру ИФУ и банковской группы и ее риски, в том числе связанные с использованием механизмов, которые могут препятствовать реализации принципа транспарентности (например, КСН или соответствующие механизмы).

### **3.7 Консолидированный надзор и регулирование надзорными органами страны происхождения и надзорными органами страны пребывания**

163. Правило<sup>66</sup>, согласно которому все международные банковские группы и международные банки должны контролироваться органом страны происхождения организации, способным осуществлять консолидированный надзор – является давно установленным принципом. Надзорные органы страны происхождения должны иметь доступ к информации от всех банковских учреждений, которые они контролируют. В целом надзорные органы не должны допускать создания банковских учреждений, если их деятельность не может должным образом контролироваться в соответствии с такими принципами. В последнее время в международной передовой практике все большее внимание уделяется механизмам обмена информацией и координации между надзорными органами в целях совершенствования системы пруденциального надзора и антикризисного управления. Система, в рамках которой осуществляется такой надзорный процесс, может включать в себя, среди прочего, последовательность применения различных требований к конфиденциальности, взаимные обязательства в отношении обмена информацией, полезные контакты и участие компетентных лиц, а также помощь в формулировке и толковании терминов.

164. Предполагается, что регуляторы в рамках отношений между надзорными органами страны происхождения и страны пребывания, должны учитывать последствия, связанные с конкурирующими требованиями в финансовых секторах, с законными интересами собственных стран, с интерпретацией Шариата на государственном уровне, с правовыми и налоговыми системами, с антикризисным

---

<sup>66</sup> См. «Минимальные стандарты надзора за международными банковскими группами и их зарубежными учреждениями», БКБН, июль 1992 г.

управлением и преимуществами международного сотрудничества. С одной стороны, властям следует обеспечить нормативный режим для бесперебойной работы ИФУ в разных юрисдикциях. С другой стороны, антикризисное управление в основном проводится в масштабе всей страны и включает в себя отдельные пулы активов. Ввиду того, что не во всех странах существуют схемы страхования вкладов (особенно схемы, соответствующие нормам Шариата), надзорным органам необходимо учитывать способность ИФУ осуществлять более рискованные виды деятельности в зависимости от того, защищены ли ДИС от риска полностью или в значительность степени.

### **3.7.1 Консолидированный и межотраслевой надзор**

165. Межотраслевые риски особенно актуальны для отрасли исламских финансовых услуг и, следовательно, вызывают некоторые опасения у органов, осуществляющих надзор за ИФУ на обособленной основе. Следовательно, ИФУ могут осуществлять целый ряд видов деятельности, выходящих за границы надзора. Надзорному органу следует оценивать риски на консолидированной основе. Например, ограниченные инвестиционные счета схожи со схемами коллективного инвестирования, которые, как правило, регулируются тем же надзорным органом, контролирующим рынок ценных бумаг. В качестве другого примера можно привести ситуацию с операциями *Такāфул*, которые проводит отдельное структурное подразделение ИФУ, например, дочерняя организация. В странах, где эти виды деятельности контролируются отдельным регулятором, важное значение имеет тесное сотрудничество с такими органами. Для облегчения взаимодействия между надзорными органами могут потребоваться частые обсуждения или меморандумы о взаимопонимании (см. пункт 172), позволяющие четко распределить роли и обязанности сторон и создать центральный координационный орган.

166. Центральный координационный орган имеет решающее значение для достижения целей риск-ориентированного надзора. Центральный координационный орган должен быть хорошо осведомлен о деятельности ИФУ, быть в курсе последних событий и по мере необходимости передавать относящуюся к ИФУ информацию любому заинтересованному надзорному органу.

167. Для нерегулируемых организаций и/или нефинансовых организаций, которые являются дочерними организациями регулируемого ИФУ, надзорный орган, контролирующий головное учреждение, может оценить, передаются ли риски от регулируемых к нерегулируемым организациям или наоборот. В тех случаях, когда регулируемые ИФУ оказывают значительное влияние на свои

дочерние организации и подвергаются рискам таких дочерних организаций, надзорный орган может применять к инвестициям в дочерние компании, отраженным в консолидированном балансе, те же подходы к достаточности капитала и раскрытию информации, применение которых было бы уместно по отношению к деятельности регулируемой организации. Кроме того, надзорным органам, возможно, необходимо будет убедиться, что соответствующие системы соблюдения Шариата действуют в рамках всей группы.

168. В ходе процесса надзорной проверки на предмет соблюдения Шариата на консолидированном<sup>67</sup> уровне, в частности, когда шариатские нормы могут по-разному интерпретироваться в зависимости от страны, надзорным органам следует содействовать: (а) достижению согласованности правовой системы с системой соблюдения требований Шариата; (б) укреплению сотрудничества между ШНС различных юрисдикций; и (в) обмену постановлениями и основой шариатских решений.

169. Консолидированный надзор, как правило, основывается, по крайней мере отчасти, на полной или частичной консолидации бухгалтерского учета на уровне группы. В этой связи могут возникнуть конкретные проблемы в области надзора за ИФУ, если порядок учета различных активов, обязательств и финансовых операций отличается в зависимости от юрисдикции. К примеру, неограниченные ИСРП могут рассматриваться в качестве депозитов и, следовательно, полностью состоять на балансе группы, или же учитываться иным способом. Надзорные органы должны разбираться в применяемом подходе и его последствиях для контролируемых ими учреждений, независимо от того, являются ли они органом консолидированного надзора или нет. В зависимости от используемых механизмов сотрудничества надзорным органам может потребоваться обсудить возникающие вопросы с другими регуляторами.

### ***3.7.2 Сотрудничество между надзорными органами страны происхождения и надзорными органами страны пребывания, и механизмы сотрудничества***

170. Различные юрисдикции практикуют разные подходы к регулированию вопросов Шариата и шариатского надзора. В одной в стране может существовать национальный шариатский совет, в то время как в другой стране может требоваться наличие соответствующих систем шариатского управления. В некоторых случаях наличие предварительного согласования надзорного органа

---

<sup>67</sup> «Консолидированный надзор» обычно определяется как комплексный подход к банковскому надзору, который предназначен для оценки стабильности всей группы с учетом всех рисков, которые могут повлиять на банк, независимо от того, отражены ли эти риски в книгах учета банка или связанных организаций.



страны происхождения может быть неотъемлемой частью процесса утверждения продуктов и услуг. В других случаях это может быть всего лишь требование об уведомлении, так и отсутствие официального согласования или утверждения. Независимо от используемого подхода, надзорный орган страны пребывания несет первостепенную ответственность за обеспечение соблюдения ИФУ, находящихся под его надзорами, национальных правил и положений, в том числе касающихся Шариата.

171. Для осуществления консолидированного надзора надзорному органу в стране происхождения требуется доступ к информации, относящейся к иностранным филиалам и дочерним организациям группы ИФУ, которая находится под его надзором. Надзорному органу в стране происхождения необходимо оценить влияние любых изменений в структуре контролируемой группы ИФУ и внести соответствующие коррективы в свой подход к надзору. Для более эффективного процесса проверки надзорный орган в стране происхождения должен получать от групп ИФУ, находящихся под его регулированием, информацию о целях, коммерческой деятельности и методах управления рисками, применяемых к зарубежным филиалам и дочерним организациям группы, а также о других вопросах, касающихся сферы надзора<sup>68</sup>.

172. Выбранный механизм сотрудничества, такие как надзорный коллегиальный механизм, двустороннее или многостороннее сотрудничество на основе меморандума о взаимопонимании или меморандума о соглашении, должен отражать структуру группы, а также требования надзорных органов. Определенный доступ к информации надзорных органов страны происхождения и страны пребывания и/или обмен информацией между этими странами при участии групп ИФУ с трансграничными и межотраслевыми структурами могут, при необходимости, включать в себя, в частности, критерии лицензирования; сведения об иностранных учреждениях; сведения о соблюдении требований профессиональной квалификации и деловой репутации; такие вопросы надзорного характера, как проверку методологии управления рисками, управление кредитным риском контрагента и основные риски контрагентов, достоверность шариатского соответствия и заключения о шариатском несоответствии.

---

<sup>68</sup> В настоящее время существует множество механизмов информационного обмена. Изложенное в данном документе предложение не ставит целью заменить такие существующие механизмы.

### 3.7.3 Надзорный коллегиальный орган и особенности ИФУ

#### **Общие сведения о надзорном коллегиальном органе**

173. Термин «надзорный коллегиальный орган» обозначает группу надзорных органов, объединенных для достижения общей цели, связанной с обменом информацией и координацией деятельности в трансграничном контексте. БКБН опубликовал подробное руководство для надзорных коллегиальных органов под названием «*Принципы эффективной работы для надзорных коллегиальных органов*», октябрь 2010 г<sup>69</sup>. Согласно БКБН, главной целью надзорного коллегиального органа является оказание содействия его членам в обеспечении более глубокого понимания профиля рисков банковской группы и укреплении надзора за отдельными компонентами такой банковской группы посредством обмена информацией и сотрудничества между надзорными органами.

174. На уровне коллегиального органа важно сохранять прозрачность и подотчетность надзорных органов для целей повышения эффективности координации между надзорными органами и предоставления поднадзорным учреждениям информации о структуре и требованиях к трансграничному и межотраслевому надзору<sup>70</sup>. Надзорные органы должны обмениваться информацией о пруденциальных вопросах и рисках, которые представляют потенциальную угрозу для подконтрольных им учреждений, особенно уделяя внимание тем рискам, которые могут оказать системное воздействие. При таком обмене информацией одним из основных факторов должен быть вопрос конфиденциальности.

175. Диалог между надзорными органами является важным аспектом для обеспечения прозрачности и подотчетности в структуре коллегиального органа, а также для осуществления консолидированного надзора, надзора в стране происхождения и надзора в стране пребывания. Обмен мнениями должен строиться на регулярной основе, уделяя внимание всем сферам предпринимательских рисков и внутреннего управления, включая контроль рисков, комплаенс и внутренний аудит<sup>71</sup>. Все надзорные органы должны обеспечивать подотчетность, прозрачность и последовательность диалога, а также предоставлять другим коллегам, не являющимся частью данного механизма, специальные возможности для дискуссии,

---

<sup>69</sup> Важно отметить, что инициативу надзорных коллегий также поддерживают Объединенный форум, Совет по финансовой стабильности, БКБН, МОКЦБ и МАОСН, которые определили надзорные коллегии в качестве основного инструмента для улучшения надзорной координации и сотрудничества.

<sup>70</sup> Например, надзорный орган страны происхождения должен периодически уведомлять надзорные органы страны пребывания и участников о любых изменениях в структуре и деятельности коллегии, включая переменные и специальные подструктуры, которые могут использоваться для конкретных целей.

<sup>71</sup> См. «*Руководство по надзорному процессу Европейского комитета по банковскому надзору*», январь 2006 г.

позволяющие должным образом вносить свой вклад. Обсуждения должны также способствовать сближению надзорной практики.

176. Раскрытие информации надзорными органами является еще одним важным элементом в механизме коллегиального органа, а также в рамках коллегиального надзора и надзора страны происхождения и надзора страны пребывания. Надзорным органам рекомендуется должным образом осуществлять взаимный обмен информацией для обеспечения соответствующей подотчетности, что, в свою очередь, способствует продвижению рациональных методов управления со стороны самих надзорных органов.

177. Учитывая международное расширение национальных финансовых групп, а также возрастающее присутствие иностранных финансовых институтов (в частности, ИФУ) в определенных юрисдикциях, Совет по исламским финансовым услугам подчеркивает, что некоторые надзорные органы начали применять более структурированные подходы к сотрудничеству с другими надзорными органами. В частности, надзорные органы задействовали надзорные коллегии в деле информирования о надзорных оценках, координации надзорных мероприятий и в целом в поддержке более согласованных стратегий надзора за трансграничными операциями финансовых учреждений. В результате обсуждений, проведенных в рамках надзорного коллегиального органа, надзорные органы смогли сформировать более полное представление о финансовых группах и подтвердить свой анализ того, насколько подверженность материнских организаций проблемам своих дочерних компаний (или наоборот), а также централизация ключевых функций представляет опасность для регулируемых учреждений в рамках соответствующих юрисдикций.

178. Несмотря на то что надзорные коллегиальные органы занимают важное место в традиционной банковской отрасли, они не так актуальны для отрасли исламских финансовых услуг, поскольку преимущества надзорных коллегий имеют непосредственное отношение к международным банковским группам. В связи с этим, Совет по исламским финансовым услугам отмечает, что отрасль исламских финансовых услуг может не подвергаться таким проблемам, которые требуют создания отдельного руководства для надзорных коллегий, учитывающих специфику ИФУ<sup>72</sup>. Таким образом, данный Стандарт не охватывает все аспекты деятельности надзорных коллегий. Такие аспекты достаточно подробно рассмотрены в *«Принципах эффективной работы для надзорных коллегий»*

---

<sup>72</sup> Несмотря на то, что надзорные коллегии стремятся расширять сотрудничество между надзорными органами в области международного надзора за банковскими группами, работающими в нескольких юрисдикциях, стоит отметить, что некоторые члены группы могут являться или не являться ИФУ.

БКБН, которые могут использоваться надзорными органами для получения дополнительной информации.

179. В целом сфера действия и соответствующий механизм надзорной коллегии определяются на основе «*Принципов эффективной работы для надзорных коллегий*» БКБН. Однако в сферу компетенции коллегии должны быть включены, в частности, следующие вопросы: (а) нормативно-правовая база для ИФУ; (б) расхождение практики соблюдения Шариата и вовлечения ШНС; (в) раскрытие ключевой информации о деятельности ИФУ, как указано в стандарте IFSB-4, и конфиденциальность; и (г) трансграничная несостоятельность ИФУ как части группы, осуществляющей свою деятельность в более чем одной юрисдикции.

180. Эффективные и результативные коллегии важны не только для проведения консолидированного надзора на микропруденциальном уровне, но и для обеспечения финансовой стабильности на макропруденциальном уровне. Тем не менее цель надзорных коллегиальных органов не состоит в том, чтобы подменить более широкое двустороннее или многостороннее сотрудничество между надзорными органами или препятствовать существующим национальным, двусторонним или многосторонним соглашениям. В этом отношении надзорные коллегии не следует рассматривать в качестве замены эффективного национального надзора или механизма, направленного на подрыв правовых и пруденциальных функций соответствующих надзорных органов.

#### ***Трансграничная несостоятельность ИФУ в контексте надзорных коллегий***

181. Тесное сотрудничество между надзорными органами, которые руководствуются международными стандартами и передовой практикой, является наиболее эффективным инструментом для решения проблемы трансграничной несостоятельности ИФУ в составе группы, осуществляющей свою деятельность в более чем одной юрисдикции. Однако в рамках функционирования надзорного коллегиального органа для целей координации надзора за подобными случаями трансграничной несостоятельности ИФУ, пострадавшие надзорные органы могут создать группу управления кризисными ситуациями, которая должна выполнять следующие задачи: (а) выявлять все взаимосвязи и взаимозависимости между ИФУ и членами группы в других юрисдикциях; (б) выявлять юридические препятствия в отношении трансграничной несостоятельности ИФУ; и в) разбираться в различных государственных механизмах урегулирования проблем несостоятельности и соответствующих процессах, а также в сопутствующих правовых мерах. Кроме того, вышеупомянутые мероприятия необходимо дополнить постоянным обменом информацией между надзорными органами.

182. В целях практической реализации вышеуказанных мероприятий по координации надзора в случае трансграничной несостоятельности ИФУ могут быть рассмотрены следующие рекомендации: (а) подписание меморандума о взаимопонимании между надзорными органами, включающий раздел о процедурах, которые каждому органу необходимо принять в случае такой трансграничной несостоятельности ИФУ; и (б) предварительно утвержденные процедуры на случай неплатежеспособности головного банка.

183. В частности, в случае трансграничной несостоятельности ИФУ могут быть приняты меры двух видов: (а) меры, которые должны быть приняты надзорными и другими органами (включая разработку планов урегулирования проблем несостоятельности и механизма обмена информацией и сотрудничества с другими органами, как внутри страны, так и за рубежом с целью осуществления координации планомерной реструктуризации или урегулирования проблемных ИФУ); и (б) меры, которые должны быть приняты ИФУ (включая план резервного фонда и планы восстановления), которые подлежат критической оценке со стороны надзорных органов в рамках текущего надзора. Для этого необходимо, чтобы процесс надзорной проверки, проводимый надзорными органами, учитывал наличие надежной институциональной базы для антикризисного управления и урегулирования несостоятельности ИФУ, а также четкое обозначение ролей и полномочий соответствующих учреждений.

### **3.8 Исламские окна («окна»)**

#### **3.8.1 Общие сведения о деятельности исламских окон**

184. Исламские окна присутствуют в большинстве стран-членов<sup>73</sup> Совета по исламским финансовым услугам, где представлены исламские финансы, и надзорная практика регулирования таких «окон» значительно различается в зависимости от юрисдикции, в частности, в отношении требований к капиталу. Такое разнообразие деятельности исламских окон вызывает ряд надзорных вопросов, схожих с теми, которые возникают при функционировании полноценных ИФУ<sup>74</sup>. В связи с этим, работа «окон» должна проверяться надзорными органами в рамках традиционной надзорной проверки с использованием существующих инструментов надзора, как изложено в разделе 2.4.

185. Для целей настоящего Стандарта деятельность исламского окна

<sup>73</sup> Согласно исследованию РГППНП, в настоящий момент существует 160 исламских окон (из них 50 «окон» на территории одной страны и 24 – на территории другой). Большинство этих исламских окон работают на протяжении более 15 лет.

<sup>74</sup> В некоторых случаях «окна» закрывались из-за отсутствия надлежащей системы управления рисками и механизма соблюдения Шариата. Это указывает на необходимость создания надлежащего механизма шариатского управления для «окон».

определяется как часть традиционного финансового учреждения (может быть филиалом или специализированным подразделением учреждения, но не отдельным юридическим лицом), которое предоставляет услуги как по управлению денежными средствами (инвестиционные счета), так и по финансированию и инвестициям в соответствии с шариатскими нормами. В принципе, «окна» теоретически являются «независимыми» (или «полноценными окнами») с точки зрения шариатского финансового посредничества, поскольку управляемые средства инвестируются в активы, соответствующие Шариату, и происходит разделение активов (с отдельным учетом прибылей и убытков) между исламскими окнами и головными фондами. Таким образом, с «окнами» связан ряд надзорных вопросов, по сути схожих с теми, которые возникают при функционировании полноценных ИФУ.

186. В некоторых странах термин «окно» используется для обозначения деятельности, посредством которой учреждение инвестирует средства в активы, соответствующие Шариату (например, схемы приобретения жилья на основе *Иджара Мунтахйа Биттамлик*, убывающей *Мушарака* или *Мурбаха*), без мобилизации таких средств в соответствии с Шариатом или для инвестиций, соответствующих Шариату. Подобные операции, безусловно, не соответствуют определению исламского окна, приведенному в пункте 185, но в рамках данного стандарта именуется как «окна активного баланса». Данные операции могут осуществляться либо через филиалы, которые предлагают обслуживание текущего счета, либо через другие подразделения учреждения. Вопросы надзорного характера, возникающие в результате такой деятельности, существенно отличаются от тех, которые стоят перед полноценными ИФУ, но тем не менее включают в себя вопросы управления рисками в отношении активов, соответствующих Шариату, и применения соответствующих весовых коэффициентов риска к этим активам для целей достаточности капитала. При осуществлении надзора за такими операциями надзорные органы должны руководствоваться стандартами Совета по исламским финансовым услугам в отношении управления рисками (IFSB-1) и достаточности капитала (IFSB-15).

187. Учреждение должно располагать системой, которая обеспечивает прозрачность раздельного учета исламских активов/средств и несоответствующих Шариату активов/средств<sup>75</sup>. Система должна действовать таким образом, чтобы «окно» не только не инвестировало средства в активы, не соответствующие

---

<sup>75</sup> Надзорный орган должен, с учетом значимости, требовать от учреждения публикации отдельного комплекта дополнительных финансовых отчетов по деятельности своего «окна» в пояснениях к своей финансовой отчетности (см. IFSB-4).

Шариату, но и не направляло средства инвесторов обратно в традиционную головную организацию<sup>76</sup>. Доля прибыли «окна» от управления этими средствами, безусловно, может быть передана обратно в головную организацию. «Полноценные окна» следует отличать от (а) исламских взаимных фондов, которые являются отдельными юридическими лицами; и (б) поставщиков шариатских финансовых продуктов (например, для приобретения жилья), которые не занимаются привлечением средств через гарантию инвестирования в соответствующие Шариату активы.

188. В юрисдикциях, где функционируют исламские окна, надзорным органам следует убедиться, что учреждения, в которых представлены такие «окна», располагают внутренними системами, процедурами и средствами контроля, обеспечивающими достаточную гарантию того, что (а) операции и сделки «окон» соответствуют нормам и принципам Шариата; и (б) соблюдаются соответствующая политика и практика управления рисками<sup>77</sup>.

189. При надзоре за «окнами» регулятор должен учитывать конкретные особенности шариатского соответствия, а также тот факт, что «окно» является частью традиционного финансового учреждения. Это в том числе касается достаточности капитала, корпоративного управления, управления рисками и раскрытия информации. Деятельность «окна», прежде всего, должна рассматриваться отдельно как деятельность подразделения учреждения, в рамках которого оно функционирует; учреждение, в свою очередь, должно рассматриваться на консолидированной основе.

### **3.8.2 Системы внутреннего контроля**

190. Предполагается, что «окна» будут следовать положениям стандарта IFSB-10 по шариатскому управлению. В противном случае надзорные органы должны запросить от «окна» пояснения относительно несоблюдения данного стандарта. В таких случаях надзорный орган должен убедиться в том, что руководство финансового учреждения соблюдает соответствующие шариатские *фетвы* и постановления при предоставлении исламских финансовых услуг.

### **3.8.3 Требования к регулятивному капиталу**

191. При оценке достаточности капитала соответствующего традиционного финансового учреждения надзорному органу необходимо принимать во внимание соответствующие Шариату активы «окна», а также устойчивость к риску

---

<sup>76</sup> За исключением случаев, когда данное учреждение располагает системой верификации для разделения этих активов и их использования только в соответствии с Шариатом.

<sup>77</sup> См. раскрытие информации о розничных инвесторах в стандарте IFSB-4.

соответствующих Шариату денежных средств, которые инвестируются в эти активы. Пересмотренный стандарт *Достаточности капитала* Совета по исламским финансовым услугам предлагает методику оценки, которая может использоваться для этой цели, несмотря на наличие общего нормативного требования к капиталу, отраженного в нормативных требованиях на основном институциональном (консолидированном<sup>78</sup> или головном) уровне, независимо от нахождения материнской компании в той же самой юрисдикции или в другой. В некоторых странах размер собственного регулятивного капитала организации, необходимый для обеспечения достаточности капитала «окна», четко определен и отделен от регулятивного капитала, выделяемого для традиционных финансовых операций. Использование данного подхода по отношению к деятельности «окна» зависит от критерия существенности.

192. Требование к достаточности капитала для деятельности «окон», согласно пункту 185, может быть определено путем расчета сначала знаменателя коэффициента достаточности капитала (как описано в Приложении А к IFSB-15), а затем суммы необходимого капитала в числителе коэффициента достаточности капитала, с тем чтобы обеспечить соответствие нормативным требованиям к капиталу. Впоследствии эта сумма может быть вычтена из основного базового капитала первого уровня материнской компании в числителе КДК<sup>79</sup>. Однако надзорный орган может по своему усмотрению использовать другой подход с тем же экономическим эффектом. Кроме того, в зависимости от порядка учета ДИС в юрисдикции (см. раздел 3.1.4), надзорные органы должны предоставить «окну» рекомендации, в зависимости от КДК или его материнской компании, относительно необходимости каких-либо корректировок при расчете знаменателя КДК для выявления любых признаков поглощения риска неограниченными ИСПП, если «окно» оказывает такого рода услуги.

193. Для «окон активного баланса», упомянутого в пункте 186, требуется только проведение расчета соответствующих весов коэффициенты риска для активов, соответствующих Шариату, на основе руководящих указаний, приведенных в стандарте IFSB-15.

194. В случаях, когда надзорные органы не требуют от «полноценных окон» выделения отдельного регулятивного капитала (независимо от того, находится ли материнская компания в той же юрисдикции или другой), надзорные органы могут

---

<sup>78</sup> Для целей данного подраздела по исламским окнам термин «консолидация» относится к консолидации «окна» с его традиционным родительским банком, филиалом или отделением которого оно является. Этот термин не следует путать с групповой консолидацией материнской компании и ее дочерних компаний на уровне банковской группы.

<sup>79</sup> См. стандарт IFSB-15 для более подробной информации о требованиях к капиталу для «окон».



рассмотреть возможность применения отдельных минимальных требований к капиталу в соответствии с критериями, изложенными в разделе 3.8.5. Таким образом, надзорный орган может потребовать от «окна» наличия определенного минимального баланса на «счете головного офиса», то есть на счете, который представляет собой чистые капиталовложения родительской компании в филиале. Такое требование особенно важно, если материнская компания находится в другой стране. В тех случаях, когда «окно» является иностранным филиалом (т.е. его материнская организация находится в другой юрисдикции), надзорный орган страны пребывания может потребовать от материнской организации – в качестве альтернативы установления минимального регулятивного капитала для филиала – гарантии в целях обеспечения деятельности филиала соответствующей финансовой поддержкой в любых условиях. Тем не менее, надзорным органам необходимо предусмотреть, до какой степени на такую гарантию можно полагаться в условиях кризиса.

195. В соответствии с критериями, изложенными в разделе 3.8.5, надзорные органы по своему усмотрению могут также предъявлять дополнительные предписания к таким «окнам» (такие как управление капиталом и рисками) или могут требовать их преобразования в полноценное ИФУ, если надзорные органы не в полной мере удовлетворены профилем рисков, внутренними системами, процедурами и механизмами контроля «окон». В некоторых юрисдикциях надзорные органы требуют от исламских окон преобразования в дочерние компании ИФУ по достижению значительных размеров спустя нескольких лет работы. Надзорный орган может устанавливать определенные критерии (например, в отношении размера активов исламских окон в абсолютном выражении или в процентах от баланса материнской организации) для такого преобразования, исходя из общей нормативно-правовой базы в стране, а также с учетом общенационального стратегического плана для отрасли исламского банкинга, при наличии.

#### **3.8.4 Требования к раскрытию информации**

196. В дополнение к некоторым данным, подлежащим раскрытию, упомянутым в пункте 156, надзорный орган может потребовать от учреждения публичного разглашения в том числе следующей информации:

- а. источники денежных средств для покрытия дефицита ликвидности «окна», если таковой имеется;
- б. раскрытие информации, связанной с достаточностью капитала;
- в. управлении рисками и руководство;

- г. назначении компетентного шариатского ученого или шариатского совета, а также;
- д. отчет о соблюдении Шариата, который охватывает, среди прочего, механизм, созданный для обеспечения шариатского надзора за деятельностью исламского окна.

197. Методология раскрытия информации в отношении сведений, предложенных выше, должна соответствовать стандарту IFSB-4. Раскрытие информации должно осуществляться любыми подходящими способами, утвержденными надзорным органом (например, через интернет) или предоставляться надзорным органам для последующего обнародования самими регуляторами. Как правило, способы раскрытия информации должны входить в требования к раскрытию информации, связанные с периодической финансовой отчетностью (т.е. полный комплект финансовых отчетов с примечаниями для исламского окна, который предоставляется наряду с пояснениями к финансовой отчетности традиционного финансового учреждения, в состав которого входит «окно»).

### ***3.8.5 Рекомендации в отношении учета факторов при применении стандартов Совета по исламским финансовым услугам к исламским окнам***

198. Большинство стандартов и руководящих указаний Совета по исламским финансовым услугам не были разработаны специально для исламских окон, и в этих стандартах и руководящих указаниях чаще всего указывается, что надзорные органы могут по своему усмотрению распространить применение этих стандартов на деятельность «независимых окон» («полноценные окна»). Исходя из этого, некоторые надзорные органы выразили пожелание иметь в своем распоряжении руководства по данному вопросу. Применимость стандартов к «окнам» определяется в зависимости от тематики стандарта. Например, стандарты рыночного поведения могут легко применяться практически ко всем «окнам», в то время как стандарты управления должны учитывать тот факт, что «окно» не является отдельным юридическим лицом со своим, в частности, собственным советом директоров. Тем не менее, приведенные ниже критерии позволяют получить некоторое представление об условиях, при которых применение стандартов Совета по исламским финансовым услугам по отношению к исламским окнам может являться целесообразным:

- а. Общий размер активов (то есть финансирования и инвестиций) исламских окон отдельной материнской организации, независимо от общего количества «окон», становится достаточно значительным в

рамках деятельности материнской организации.

- б. Исламские окна могут стать причиной системного риска в отрасли.
- в. Исламским окнам принадлежит значительная доля рынка от общего объема активов исламских банков в юрисдикции<sup>80</sup>.
- г. Материнская организация «окна» находится в зарубежной юрисдикции.

---

<sup>80</sup> Исследование показало, что в некоторых странах есть такие исламские окна, которые больше по размеру в плане совокупных активов, чем некоторые полноценные ИФУ. Иногда доля исламских финансовых активов, управляемых исламскими окнами, превышает треть общих активов в балансе материнской компании.

## РАЗДЕЛ 4: ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ, ПОДЛЕЖАЩИЕ РАССМОТРЕНИЮ В РАМКАХ ПРОЦЕССА НАДЗОРНОЙ ПРОВЕРКИ ИФУ

199. В данном разделе обсуждаются некоторые дополнительные специфические вопросы, касающиеся банковских рисков, на которые надзорным органам следует обратить особое внимание при осуществлении надзорной проверки, включая риск концентрации (также охватывающий концентрацию инвестиций в недвижимость), оценку риска нормы доходности в банковском портфеле, управление и надзор за риском ликвидности, методы стресс-тестирования для ИФУ и надзорных органов, репутационный риск, методы хеджирования в соответствии с нормами Шариата, методы оценки, а также прозрачность надзора и надзорная отчетность.

### 4.1 Риск концентрации

200. Риск концентрации определяется как «любой единичный риск или совокупность схожих рисков (например, риск, связанный с одним и тем же контрагентом, включая поручителей, географический регион, отрасль или другие факторы риска), реализация которых способна привести к (а) значительным убыткам (относительно прибыли, капитала, совокупных активов или общего уровня риска ИФУ), способных создать угрозу для платежеспособности ИФУ или способности ИФУ продолжать свою основную деятельность или (б) существенному изменению профиля рисков ИФУ».

201. В документе GN-2 Совета по исламским финансовым услугам (*Руководящие указания к стандартам управления рисками и достаточности капитала: товарная Мурāбахa*) отмечается наличие высокой концентрации в различных портфелях ИФУ. Подверженность рискам концентрации, связанным со сделками «товарная Мурāбахa» и операциями с недвижимостью (см. разделы 4.1.2 и 4.1.3 об инвестициях в недвижимость), широко распространены в ИФУ и могут подвергать учреждения различным пруденциальным рискам, вызывая надзорные вопросы, которые необходимо учитывать в ходе процесса надзорной проверки, особенно при отсутствии хеджирования в соответствии с Шариатом и ввиду трудностей передачи риска посредством соответствующей Шариату секьюритизации. Следовательно, надзорные органы должны оценить степень концентрации кредитного риска и риска контрагента ИФУ, методы управления данными рисками, а также степень, в которой они учитываются ИФУ в ВПОДК в рамках Второго компонента. Такие оценки должны включать анализ результатов стресс-тестирования ИФУ. (При стресс-тестировании в отношении риска концентрации как ИФУ, так и надзорные органы должны руководствоваться стандартом IFSB-13.)

202. ИФУ должны располагать эффективной внутренней политикой, системами и

механизмами контроля для своевременного выявления, оценки, мониторинга и контроля концентрации кредитного риска. Для целей снижения риска концентрации, ИФУ должны установить лимиты, направленные на ограничения степени подверженности. Во многих юрисдикциях надзорные органы устанавливают и определяют предельные значения, характерные для отдельного контрагента или группы связанных контрагентов. Данный лимит обычно называется «нормативом максимального размера крупных кредитных рисков»<sup>81</sup>. В дополнение к этому предельному значению ИФУ могут также устанавливать для целей управления и контроля совокупную величину всех крупных рисков на уровне группы; однако лимиты должны быть определены в отношении капитала ИФУ, совокупных активов или, при наличии соответствующих мер, общего уровня риска.

203. ИФУ также следует непосредственно учитывать степень концентрации своего кредитного риска при оценке достаточности капитала в рамках Второго компонента. Кроме того, ИФУ важно рассматривать многоплановую угрозу на уровне всей организации, связанную с риском концентрации. Соответственно, выявленные концентрации следует измерять несколькими способами (например, с учетом общей подверженности риску и чистого риска потенциальных убытков в номинальной стоимости по заключенным сделкам) с использованием ряда методов (таких как стресс-тестирование в отношении кризисов, связанных с различными факторами риска, использование сценариев на уровне отделов и всей организации, а также комплексное стресс-тестирование и модели экономического капитала) для определения, в соответствующих случаях, потенциальных последствий риска концентрации<sup>82</sup>.

#### **4.1.1 Надзорный процесс в отношении концентрации кредитного риска**

204. В ходе процесса надзорной проверки в отношении риска концентрации в ИФУ надзорные органы могут рассмотреть следующие аспекты: (а) анализ концентрации риска на уровне юридического лица ИФУ и/или на консолидированной основе; (б) концентрации риска, рассматриваемые в контексте одного или нескольких тесно связанных факторов риска, которые могут оказывать различное влияние на ИФУ; (в) соблюдение ИФУ установленного норматива максимального размера крупных кредитных рисков и рисков в целом; (г) механизм управления концентрациями кредитного риска, который содержит четкое указание и определение концентраций кредитного риска в отношении ИФУ; и (д) различные формы концентраций кредитного риска, которым могут подвергаться ИФУ, включая:

---

<sup>81</sup> Исследование, проведенное в 2012 году для РГППНП показало, что надзорные органы по-разному определяют лимиты для отдельного контрагента и/или индивидуальных крупных кредитных рисков. В большинстве случаев установленный лимит составлял 10–35% от собственного капитала ИФУ.

<sup>82</sup> Следует учитывать не только нормальные рыночные условия, но и потенциальный рост концентрации в напряженных рыночных условиях, во время экономического спада и периодов общей неликвидности рынка.

- а. подверженность рискам, связанным с одним контрагентом;
- б. подверженность рискам, связанным с группой объединенных контрагентов;
- в. значительный совокупный объем риска небольшого числа контрагентов;
- г. отраслевые или экономические секторы, включая риски для регулируемых и нерегулируемых финансовых учреждений, таких как частные инвестиционные компании;
- д. географические регионы;
- е. риски, возникающие в результате применения методов снижения кредитного риска;
- ж. риски контрагентов при выполнении или обработке таких операций, как товарная *Мурāбаха*;
- з. активы, включенные в кредитный или торговый портфель, например, финансирование, инструменты хеджирования, соответствующие Шариату, и структурированные финансовые продукты (такие как товарная *Мурāбаха*); а также
- и. внебалансовые риски, включая гарантии, механизмы обеспечения ликвидности и другие обязательства.

205. В ходе процесса надзорной проверки надзорные органы должны проверять систему управления концентрацией кредитного риска. Надзорный процесс должен охватывать, как минимум, внутреннюю политику, процессы и процедуры ИФУ, направленные на выявление, измерение, мониторинг и контроль (или смягчение) концентрации кредитного риска. В определенных обстоятельствах для определения концентрации риска может потребоваться анализ структур сделок для определения базовых активов и оценки любых потенциальных «скрытых концентраций», которые могут возникнуть. Исходя из этого, надзорные органы могут выразить желание изучить модели, оценочные карты и т.д., используемые в ВПОДК для установления надбавок к достаточности капитала, а также проанализировать, как такие оценочные карты позволяют прогнозировать банкротство. Для обеспечения эффективного надзорного анализа ВПОДК в ИФУ, надзорным органам следует разработать внутреннюю методологию внедрения надбавок к достаточности капитала для концентрации кредитного риска, которая может использоваться в качестве проверки обоснованности расчета капитала ИФУ, выделенного на покрытие рисков.

206. При наличии признаков или выводов о значительной концентрации риска или несоблюдении нормативов/пределов в определенном секторе/регионе надзорные органы должны предпринять такие соответствующие действия, как: (а) предупреждение ИФУ о

необходимости снижения концентрации в конкретном секторе/регионе и диверсификации своих инвестиции посредством других секторов/регионов; (б) включение соответствующего уровня дополнительного капитала для риска концентрации в ВПОДК ИФУ (см. раздел 3.2.1); и (с) вычет избыточной суммы из собственного капитала ИФУ.

207. Надзорным органам следует также оценить риск концентрации ИФУ в контексте национальных и трансграничных банковских групп. С этой целью необходимо проведение соответствующих обсуждений между органами консолидированного надзора и органами страны пребывания для обеспечения координации надзорной деятельности, связанной с риском концентрации. Надзорные органы также должны убедиться, что ИФУ обладают достаточным капиталом и соответствующими резервами ликвидности с учетом существующего риска концентрации.

#### **4.1.2 Лимиты концентрации по инвестициям в недвижимость**

208. «Инвестирование в недвижимость» (в отличие от сделки финансирования недвижимости) подразумевает инвестирование ИФУ своих собственных средств и/или средств клиентов непосредственно в активы недвижимости или в проекты в области недвижимости (или инвестирование в партнерстве в сферу недвижимости или проекты недвижимости) в коммерческих целях для получения прибыли от развития объектов недвижимости или извлечения выгод от повышения стоимости на активы<sup>83</sup>. Инвестирование ИФУ в недвижимость получило широкое распространение во многих странах. ИФУ действуют в качестве застройщиков и/или владельцев недвижимости, функции которых обычно выполняют специалисты по недвижимости. Такого рода инвестирование приводит к возникновению надзорных вопросов, в частности, в отношении управления рисками и достаточности капитала. Стандарт IFSB-15 описывает три широкие категории инвестиций в недвижимость и соответствующий подход к регулятивному капиталу, на который следует опираться ИФУ<sup>84</sup>.

209. Внутренняя политика в отношении инвестирования в недвижимость должна быть утверждена советом директоров, и, как минимум, учитывать следующее: (а) набор критериев для определения допустимого объема рисков (то есть лимиты риска) в операциях с недвижимостью, основанных на деловой стратегии ИФУ; (б) гарантии того, что ИФУ не будут заниматься спекулятивной деятельностью, связанной с землей и

---

<sup>83</sup> Основной критерий, позволяющий разграничить инвестиции в недвижимость и финансирование приобретения недвижимости – это наличие регулярных денежных поступлений от клиента в отношении актива. Присутствие таких денежных поступлений означает, что ИФУ предоставляет клиенту финансирование для актива, в то время как их отсутствие указывает на то, что ИФУ инвестирует в актив за свой счет (или свой собственный счет и счет ДНИС). (См. стандарт IFSB-15 для более подробной информации об операциях с недвижимостью).

<sup>84</sup> Следует обратить внимание, что финансирование приобретения недвижимости также подвергает ИФУ рискам, связанным с местным рынком недвижимости, и эти риски следует рассматривать как часть более общей оценки концентрации риска, описанной выше. Отдельная оценка прямых инвестиций не освобождает ИФУ и надзорные органы от обязательств по оценке таких более общих рисков.

недвижимостью; (в) внутренние лимиты на отдельных застройщиков, допустимые инвестиционные лимиты, типы недвижимости и общий отраслевой риск; (г) адекватные указания в отношении процесса принятия решений, мониторинга и оценки для обеспечения гарантии соответствия операций с недвижимостью принципам Шариата. Политика также должна предусматривать соответствующие меры по устранению возможного шариатского несоответствия; и (д) четко определенную ответственность внутреннего аудита при оценке эффективности систем внутреннего контроля, предназначенных для контроля риска.

210. В тех странах, где допускаются инвестиции в недвижимость, некоторые надзорные органы применяют комбинированный подход в отношении ограничения рисков, которым подвергаются ИФУ или его ДИС, посредством установления предела совокупной величины рисков в секторе, а также ограничения на использование неограниченных инвестиционных счетов или применение специальных весовых коэффициентов риска для таких инвестиций.

211. Прежде всего надзорный орган должен убедиться, что ИФУ отвечают пруденциальным требованиям, которые позволяют учреждению осуществлять инвестиционную деятельность в сфере недвижимости со своего собственного баланса или опосредованно через дочернюю компанию, находящуюся в полной или мажоритарной собственности ИФУ. Надзорный орган может, помимо прочего, установить вид деятельности, уровень инвестиций в недвижимость, подходящий для ИФУ, и уровень концентрации рисков. Регулятор также вправе устанавливать требования в отношении финансовых условий и управленческих ресурсов ИФУ для обеспечения способности учреждения поддерживать инвестиционную деятельность в сфере недвижимости, а также оценивать наличие у ИФУ необходимой защиты от рисков, связанных с судебными разбирательствами, и предусматривать эффективные процессы управления рисками, стресс-тестирования и оценки, а также подходящие методы применительно к объединению (смешиванию) средств ИФУ со средствами ДНИС.

212. Исходя из этого, и в соответствии с пунктом 204, рекомендуется, чтобы надзорный орган устанавливал, в частности, следующие ограничения или пруденциальные лимиты:

- а. Лимит совокупного объема инвестиционных рисков в недвижимость, которые являются крупными по отношению к регулятивному капиталу, а также имеют значительно более низкий лимит на отдельные инвестиционные риски в недвижимость. При превышении ИФУ лимита, установленного надзорным органом, учреждение должно проинформировать надзорный орган и предпринять необходимые корректирующие действия для снижения совокупного объема инвестиционных рисков до суммы в пределах лимита.



- б. В качестве альтернативы отдельному лимиту, основанному на регулятивном капитале, указанному выше в пункте (а), надзорный орган может по своему усмотрению устанавливать отдельные лимиты на инвестирование собственных средств и текущих счетов ИФУ с одной стороны, и средств ДНИС – с другой.

Первый вид лимита (совокупный лимит) должен представлять собой процентную долю от регулятивного капитала, который существенно ниже чем совокупный лимит, упомянутый выше в пункте (а), в то время как второй вид лимита будет установлен в виде процентной доли от средств ДНИС, который превышает значение, вытекающее из совокупного лимита, выраженного в процентах от регулятивного капитала, упомянутого выше в пункте (а), но при этом является достаточно низкой, чтобы надлежащим образом ограничить инвестиционные риски ДНИС в недвижимость (например, 15% от средств ДНИС).

- в. Если речь идет о неограниченных инвестиционных счетах, однозначно предназначенные для инвестирования в недвижимость, не существует лимита в виде процентной доли от таких средств, которые могут быть инвестированы в недвижимость. Однако надзорные органы могут по своему усмотрению устанавливать лимиты на отдельные виды инвестиций<sup>85</sup>.

213. Несмотря на приведенную выше рекомендацию о пруденциальных ограничениях, разные страны могут преследовать разные макроэкономические, социально-экономические и пруденциальные цели, следовательно, надзорный орган может по своему усмотрению определять соответствующие пруденциальные лимиты и применять штрафы в отношении капитала (такие как вычет из капитала) за чрезмерную концентрацию инвестиционных рисков и финансирования в недвижимость.

#### **4.1.3 Надзорный процесс в отношении лимитов концентрации по инвестициям в недвижимость**

214. В целом, надзорный процесс в отношении концентрации кредитного риска, описанный в разделе 4.1.1, также применим к лимитам концентрации инвестиций в недвижимость. В соответствии с требованиями, изложенными в пункте 209, надзорный орган должен удостовериться в том, что: (а) совет директоров и высшее руководство осуществляют эффективный контроль за деятельностью банка, связанной с недвижимостью; и (б) ИФУ располагает четкой внутренней политикой и процедурами

---

<sup>85</sup> При использовании ограниченных инвестиционных счетов инвесторы получают информацию о размещении активов из своих средств.

управления рисками недвижимости, которые соответствуют бизнес-стратегиям ИФУ, уровню компетентности и потенциалу управления рисками.

215. Надзорным органам следует контролировать работу ИФУ, чтобы убедиться, что учреждения располагают достаточными ресурсами и возможностями для проведения инвестиционных операций с недвижимостью. Надзорные органы также должны удостовериться в том, что ИФУ используют подходящие критерии отбора совместных предприятий с целью осуществления инвестиционной деятельности в сфере недвижимости. Кроме того, регулятору необходимо проверить наличие соответствующей системы управления рисками в ИФУ в отношении инвестирования и финансирования в недвижимость.

216. Для определения стоимости инвестирования в недвижимость надзорный орган должен обеспечить, что ИФУ, осуществляющие деятельность в пределах юрисдикции, регулярно проводят стоимостную оценку своих вложений в недвижимость. Надзорный орган должен убедиться в целесообразности методов оценки, применяемых для определения балансовой стоимости актива недвижимости, по которой предусматривается перевод актива из категории инвестиций в категорию финансирования или наоборот (в случае активов в рамках сделки *Мурāбаха* с заказом на покупку или сделки *Иджāра*).

217. Для целей раскрытия информации надзорные органы могут потребовать, чтобы ИФУ надлежащим образом предоставляли всю ключевую информацию о рисках учреждения, связанных с инвестициями в недвижимость, включая: (а) общую сумму вложений и любые существенные изменения в профиле рисков; (б) базу оценки, используемую при оценке объектов недвижимости; и (в) основу для метода определения износа и принципы признания обесценения объектов недвижимости.

#### **4.2 Оценка риска нормы доходности в банковском портфеле**

218. Риск нормы доходности в банковском портфеле ИФУ (который является аналогом риска процентной ставки в банковском портфеле традиционных банков, как определено БКБН) зависит от возможного влияния на чистую прибыль ИФУ, которое возникает в результате изменений рыночных ставок и соответствующих базовых ставок в отношении доходности активов и прибыли, выплачиваемой по финансированию. Риск нормы доходности отличается от риска процентных ставок тем, что ИФУ рассматривают доходность своих инвестиционных операций в конце периода инвестиционной деятельности и определяют влияние на чистую прибыль после распределения прибыли в пользу ДИС. Риск нормы доходности приводит к перемещенному коммерческому риску, если ИФУ полностью или частично покрывает любой дефицит поступлений, подлежащих выплате ДИС, путем уменьшения своей доли прибыли, принадлежащей ему как

управляющему *Мудāриб* или путем безвозмездной передачи доли прибыли, причитающейся акционерам.

219. Также следует отметить, что риск нормы доходности возникает из-за того, что доходность определенных категорий активов, основанных на таких договорах продажи, как *Мурāбаха*, является фиксированной (в силу принципов Шариата), тогда как рыночная ставка доходности может повышаться или понижаться. Таким образом, если ИФУ привлекают средства через неограниченные ИСРП или через срочные депозиты на основе товарной *Мурāбаха* со сроками погашения, меньшими, чем у активов *Мурāбаха*, учреждение подвергнется риску нормы доходности (в дополнение к риску ликвидности, возникающему из-за несовпадений по срокам платежей при использовании депозитов на основе товарной *Мурāбаха*).

220. Риск нормы доходности является одним из важных элементов в управлении банковскими рисками и рассматривается в рамках Второго (а не Первого) компонента. Чрезмерный риск нормы доходности может представлять значительную угрозу для доходов и капитала ИФУ. Соответственно, для безопасности и стабильности ИФУ чрезвычайно важен эффективный процесс управления рисками, учитывающий подходы с точки зрения доходности и экономической ценности, который поддерживает риск базовой ставки в разумных пределах. Подход с точки зрения доходности фокусирует внимание на влиянии изменений риска базовой ставки на краткосрочные доходы ИФУ, в то время как подход с точки зрения экономической ценности учитывает потенциальное влияние изменений риска базовой ставки на текущую стоимость всех будущих денежных поступлений. Подход с точки зрения экономической ценности также дает более полное представление о потенциальных долгосрочных последствиях изменений базовых ставок по сравнению с подходом с точки зрения доходности.

221. Для ИФУ рациональное управление рисками базовой ставки предполагает применение четырех основных элементов в управлении активами и пассивами: (а) надлежащий контроль совета директоров и высшего руководства; (б) адекватная политика и процедуры управления рисками; (в) эффективные механизмы для измерения, мониторинга и контроля риска; и (г) комплексная система внутреннего контроля и независимые проверки. То, каким образом ИФУ применяет эти элементы в управлении риском базовой ставки, зависит от сложности и характера его деятельности, а также от уровня риска базовой ставки.

222. Крайне важно, чтобы ИФУ располагали системами оценки риска базовой ставки. Для оценки риска базовой ставки в отношении доходов и экономической ценности можно

использовать ряд таких общепринятых методов, как гэп-анализ<sup>86</sup>, анализ дюрации<sup>87</sup>, а также методы статической и динамической имитации<sup>88</sup>. Независимо от того, какая система оценки используется, ИФУ следует учесть, что эффективность каждого метода зависит от обоснованности базовых допущений и точности основных методов, используемых для моделирования риска изменения процентной ставки.

223. Надзорные органы должны получать от ИФУ достаточную и своевременную информацию, с помощью которой они могут оценить уровень риска базовой ставки ИФУ. Данная информация должна надлежащим образом учитывать различные сроки погашения и валюты в каждом портфеле ИФУ, включая внебалансовые статьи, а также другие соответствующие факторы, такие как различие между шариатскими контрактами с фиксированной и переменной ставками. Надзорные органы могут запросить у ИФУ предоставить дополнительную информацию по тем позициям, в которых возможный срок погашения (поведенческий) отличается от договорного срока погашения.

224. Надзорным органам следует уделить особое внимание следующим моментам, (а) адекватно ли системы внутренней оценки ИФУ выявляют риски базовой ставки в банковском портфеле, в частности, способны ли они измерять риск, используя подход как на основании доходов, так и экономической ценности; и (б) включен ли должным образом в системы предварительно определенный (стандартизированный) шок базовых ставок (выраженный в процентном выражении, которое отражает стрессовую среду), определенный соответствующим надзорным органом<sup>89</sup>.

225. Совет по исламским финансовым услугам в настоящее время не выдвигает обязательные требования к наличию капитала специально для риска базовой ставки в банковском портфеле; тем не менее, все ИФУ должны располагать капиталом, достаточным для покрытия рисков, которые они несут, включая риски, связанные с риском базовой ставки в соответствии с требованиями ВПОДК. Если надзорные органы пришли к выводу, что у ИФУ недостаточно капитала для покрытия риска нормы доходности, им следует предписать корректирующие действия и потребовать от ИФУ

---

<sup>86</sup> Простые графики погашения могут быть использованы для получения простых индикаторов чувствительности к изменению базовых ставок как прибыли, так и экономической ценности. Когда этот подход используется для оценки базовых ставок текущих доходов, его обычно называют гэп-анализом.

<sup>87</sup> График платежей может также использоваться для оценки влияния изменения риска базовых ставок на экономическую ценность ИФУ путем применения коэффициентов чувствительности к каждому временному диапазону. Как правило, такие коэффициенты основаны на показателях дюрации активов и пассивов, которые входят в каждый временной диапазон. Дюрация измеряет процентное изменение экономической стоимости актива, которое произойдет при небольшом изменении уровня базовых ставок.

<sup>88</sup> В статической имитации оцениваются денежные потоки, происходящие исключительно из текущих балансовых и забалансовых позиций ИФУ. Для оценки риска по доходам используются имитации, оценивающие денежные потоки и итоговые поступления за определенный период, которые основаны на одном или нескольких предполагаемых сценариях изменения базовых ставок. При динамическом моделировании в имитации заложены более подробные допущения по будущим изменениям базовых ставок и ожидаемым изменениям экономической деятельности банка за этот период времени.

<sup>89</sup> Несмотря на то, что БКБН рекомендует использование шока, заключающегося в оценке процентного риска при изменении ставок на рынке на 200 базисных пунктов, надзорные органы могут определять или вносить коррективы в шок с учетом местной финансовой среды, в которой работают ИФУ и традиционные банки.

либо снижения риска, либо наличия определенного дополнительного капитала, либо провести обе эти меры. Надзорные органы должны уделить особое внимание достаточности капитала «отклонившихся» ИФУ, то есть тех, чей риск доходности в банковском портфеле приводит к снижению экономической ценности более чем на 20% от суммы капитала первого и второго уровней после предварительно определенного шока базовой ставки или его аналога.

#### 4.3 Кредитный риск контрагента

226. Кредитный риск контрагента, то есть риск того, что контрагент по сделке может не выполнить свои обязательства до окончательного расчета по сделке, является важным элементом надзорного процесса в рамках Второго компонента. В этом отношении ИФУ должны располагать политикой, процессами и системами управления кредитным риском контрагента, которые являются концептуально обоснованными и реализуются с учетом сложности и детализации рисков ИФУ, приводящих к возникновению кредитного риска контрагента.

227. В отношении управления кредитным риском контрагента в ИФУ надзорные органы должны учесть, что: (а) надзорные процедуры в отношении кредитного риска контрагента для ИФУ, которые используют для расчета достаточности капитала базовый подход и продвинутые подходы (например, IRB), различаются (см. раздел 3.1.5 для более подробной информации о продвинутых подходах); и (б) не все вопросы, относящиеся к кредитному риску контрагента, актуальны для ИФУ в связи с ограниченным использованием шариатских инструментов хеджирования и продвинутых подходов для расчета КДК. Тем не менее, современные практики «товарной *Мурāбахa*», применяемые ИФУ как на внебиржевых, так на организованных рынках, могут иметь значительные последствия для надзорных органов в плане управления кредитным риском контрагента и должны учитываться в ходе надзорного процесса.

228. В руководящих указаниях GN-2 кредитный риск контрагента рассматривался с точки зрения ИФУ. Необходимо иметь в виду, что товарная *Мурāбахa* может включать в себя значительный кредитный риск контрагента либо для конечного покупателя по операциям с активами, либо для брокера по операциям как с активами, так и с пассивами. Кредитный риск контрагента актуален для товарной *Мурāбахa* для ликвидных средств<sup>90</sup> и финансирования по товарной *Мурāбахa*<sup>91</sup> в активной части баланса. В случае товарной

<sup>90</sup> Сделки «товарная *Мурāбахa*» для межбанковских операций по управлению краткосрочным профицитом или дефицитом ликвидности (то есть, продажей и покупкой товаров, соответствующих *шариату*, путем заключения договора *Мурāбахa*), или в случаях, когда контрагентом является центральный банк или денежно-кредитное учреждение, предоставляющее ликвидные средства в соответствии с *шариатом* и/или постоянный механизм для эффективного управления ликвидностью, носят название «товарная *Мурāбахa* для ликвидных средств».

<sup>91</sup> Операции по товарной *Мурāбахa* для предоставления контрагенту финансирования по договору товарной *мурабахи* с более долгим сроком, по условиям которого контрагент немедленно продает товары на спотовом рынке, называются финансированием по товарной

*Мурāбахa* для ликвидных средств и финансирования товарной *Мурāбахa* в активной части баланса значение кредитного риска контрагента будет зависеть от размера активов, качества контрагента и доступных факторов снижения риска.

229. Надзорные органы должны убедиться, что структура управления кредитным риском контрагента ИФУ включает в себя выявление, оценку, управление, утверждение и внутреннюю отчетность по данному риску с учетом рыночных, ликвидных, правовых и операционных рисков, включая риск несоблюдения Шариата, которые могут быть связаны с кредитным риском контрагента и, насколько это практически возможно, взаимосвязь между этими рисками. Они также должны убедиться, что ИФУ надлежащим образом оценивают и управляют рисками, связанными с кредитным риском контрагента, в случае проведения внебиржевых транзакций. Надзорные органы должны удостовериться, что у ИФУ имеется строгая программа стресс-тестирования в дополнение к анализу кредитного риска контрагента, основанному на ежедневных показателях модели измерения риска ИФУ. Кроме того, они должны убедиться, что ИФУ управляют кредитным риском контрагента, используя соответствующую кредитную политику, применяя покрытие *Такāфул*, предоставляя необходимое обеспечение и устанавливая лимиты до заключения сделок по товарной *Мурāбахa*.

#### **4.4 Управление риском ликвидности и надзор**

230. Риск ликвидности – это потенциальные убытки ИФУ, возникающие в силу их неспособности либо выполнять свои обязательства, либо покрывать, не подвергаясь при этом непомерным расходам и убыткам, повышение цены на активы при наступлении срока их погашения. Финансово-экономический кризис 2008 года подчеркнул важность оценки потенциального воздействия риска ликвидности на достаточность капитала в ВПОДК ИФУ. Риск ликвидности может повлиять на достаточность капитала, например, при вынужденной ликвидации активов по ценам ниже их балансовой стоимости, что приводит к снижению капитала банка.

231. ИФУ должны постоянно управлять своим риском ликвидности и поддерживать достаточную ликвидность, чтобы противостоять стрессовым обстоятельствам. Ключевым элементом в управлении риском ликвидности является наличие строгой системы управления риском ликвидности, включая уровень склонности к риску ликвидности, установленный советом директоров. ИФУ должны быть в состоянии определить структуру процесса управления рисками ликвидности и тщательно выявлять, измерять, отслеживать, контролировать, снижать риски ликвидности и сообщать о них в соответствии с нормами и принципами Шариата и в контексте доступных шариатских

---

*Мурāбахa*.

инструментов и рынков. Этот процесс должен включать в себя возможность прогнозирования денежных потоков, возникающих по активам, пассивам и внебалансовым статьям в различные промежутки времени и должен обеспечивать диверсификацию как по срокам, так и по источникам финансирования.

232. В марте 2012 года Совет по исламским финансовым услугам опубликовал *Руководящие принципы управления риском ликвидности для ИФУ (IFSB-12)*, в которых излагаются руководящие принципы эффективного управления риском ликвидности со стороны ИФУ и строгого надзора и контроля за ИФУ со стороны надзорных органов с учетом специфики ИФУ и соблюдением международных стандартов и передовых практик. Помимо предоставления ИФУ указаний по ряду ключевых аспектов управления риском ликвидности, Стандарт также подчеркивает роль надзорных органов в оценке адекватности системы управления риском ликвидности ИФУ и уровня ликвидности учреждений и предлагает шаги, которые надзорные органы должны предпринять, если сочтут результаты данной оценки неудовлетворительными.

233. Надзорным органам следует убедиться, что ИФУ в соответствии со стандартом IFSB-12 располагают надежной и всесторонней системой управления рисками ликвидности (включая, в частности, соответствующий процесс осуществления руководства с наличием контроля со стороны совета директоров и высшего руководства), интегрированную в процесс управления рисками, с тем чтобы поддерживать ликвидность, достаточную для удовлетворения ежедневных потребностей в финансировании, и чтобы справляться с ожидаемыми и неожиданными отклонениями от нормального функционирования в течение разумного периода времени. В этом отношении у надзорных органов должен иметься строгий процесс оценки общих позиций ликвидности и системы управления риском ликвидности ИФУ, что позволит убедиться в том, что ИФУ способны поддерживать адекватный уровень ликвидности и справляться со кризисом ликвидности при различных обстоятельствах.

234. Надзорным органам следует также определить важные элементы надзорной структуры, которые имеют отношение к мониторингу позиций ликвидности и системе управления риском ликвидности ИФУ, включая, среди прочего, инициативы по созданию надежной национальной инфраструктуры ликвидности, надзорные планы в отношении ИФУ на случай непредвиденных обстоятельств, своевременные корректирующие действия и функционирование надзорного органа в качестве поставщика поддержки ликвидности ИФУ на основе соответствующих Шариату механизмов.

235. Количественная структура ликвидности, предложенная в Базеле III, состоит из двух компонентов: коэффициента покрытия ликвидности (КПЛ) и показателя чистого

стабильного фондирования (ПЧСФ). КПЛ обеспечивает наличие у банков качественных ликвидных ресурсов, достаточных для того, чтобы справиться с острым стрессом на протяжении месяца. ПЧСФ представляет собой структурный коэффициент, предназначенный для устранения несоответствий по срокам погашения в течение более длительного периода времени, и способствует устойчивости в течение этого длительного периода посредством создания стимулов для банков, которые побуждают их к постоянному финансированию деятельности с более стабильными источниками финансирования. Совет по исламским финансовым услугам работает над подготовкой дополнительного руководства к стандарту IFSB-12 по количественным элементам Базеля III, а именно: КПЛ и ПЧСФ, в форме отдельного руководящего указания.<sup>92</sup> В связи с этим необходимо обратить внимание на требования к проведению надзорной проверки ликвидности в сочетании с внутренней оценкой достаточности ликвидности, которая должна проводиться ИФУ.

#### 4.5 Эффективные методы стресс-тестирования

236. Стресс-тестирование является ключевым инструментом управления рисками в финансовых учреждениях и представляет собой важный этап надзорного процесса в рамках Второго компонента. *Руководящие принципы проведения стресс-тестирования для ИФУ* (IFSB-13), опубликованные в марте 2012 года, обеспечивают комплексную основу для проведения стресс-тестирования как для ИФУ, так и для надзорных органов. Руководящие принципы – это рекомендации, которые дополняют существующую международную систему стресс-тестирования<sup>93</sup> с учетом специфики ИФУ, а также уроков, извлеченных из финансового кризиса, с тем чтобы способствовать надежности и устойчивости ИФУ и отрасли исламских финансовых услуг в целом.

237. Стандарт IFSB-13 подчеркивает, что стресс-тестирование должно быть неотъемлемой частью системы общего управления ИФУ. В частности, руководящие принципы указывают ИФУ на направление для оценки и выявления факторов уязвимости при различных сценариях стресс-тестирования, включая экстремальные, но вероятные шоки. Они используются, среди прочего, чтобы:

- a. определять, как разные портфели реагируют на изменения в ключевых

---

<sup>92</sup> Коэффициент покрытия ликвидности и показатель чистого стабильного фондирования оказались трудноприменимыми для традиционных банков. Сложность с КПЛ заключается в определении высококачественных ликвидных активов (ВЛА) в числителе коэффициента. Существующий текст был сочтен слишком ограничительным, и при пересмотре в январе 2013 года критерии, согласно которым активы могут считаться ВЛА, были расширены. Что касается ПЧСФ, то сложность заключается в ограничении, которое он накладывает на традиционную способность банков получать спред от разницы между более низкими доходами по краткосрочным пассивам и более высокими доходами по долгосрочным активам.

<sup>93</sup> В частности, в ответ на финансовый кризис были опубликованы два основополагающих документа, посвященных стресс-тестированию. В мае 2009 года БКБН опубликовал «*Принципы эффективных процедур стресс-тестирования и надзора*», а в августе 2010 года ЕКБН выпустил «*Руководящие принципы стресс-тестирования*». В документе БКБН перечислены 15 принципов для банков и 6 – для надзорных органов, а в документе ЕКБН содержатся 17 руководящих принципов для банков и 5 – для надзорных органов.



экономических переменных (например, базовые ставки, курсы иностранных валют и качество кредита);

- б. оценивать качество активов и определять существующие и потенциальные риски убытков;
- в. оценивать потенциальные угрозы для способности ИФУ в любое время выполнять свои финансовые обязательства, связанные с рисками финансирования или рыночной ликвидности;
- г. оценивать влияние стрессовых событий на базовую прибыль (поскольку прибыль обычно выступает в качестве первой линии защиты прежде чем растрачивать капитала); и
- д. постоянно анализировать способность ИФУ выполнять требования к капиталу в условиях серьезного экономического спада.

238. Стандарт также подчеркивает важность стресс-тестирования, указывая, что для надзорных органов оно: (а) служит инструментом надзора для периодических проверок безопасности и устойчивости финансовой системы (включая отрасли исламских финансовых услуга); (б) в плане финансовой стабильности помогает выявлять слабые места в финансовой системе и структурные (системные) факторы уязвимости, связанные с конкретными профилями рисков ИФУ, как на индивидуальном, так и на коллективном уровне; и с) служит надзорным инструментом для разработки макропруденциальной политики.

239. Регулярный надзор и всесторонняя оценка программы стресс-тестирования ИФУ имеют ключевое значение. Надзорные органы должны оценивать соблюдение ИФУ надлежащих методов стресс-тестирования, в частности изложенных в Принципах 3.1–3.22 в стандарте IFSB-13, с учетом принципов пропорциональности и актуальности. При проведении регулярной оценки надзорные органы должны определить, в какой степени стресс-тестирование интегрировано в систему управления рисками ИФУ (т.е. убедиться, что стресс-тестирование является неотъемлемой частью структуры управления рисками ИФУ). Они также должны убедиться, что проводимое ИФУ стресс-тестирование учитывает конкретные характеристики, в частности, связанные с рисками, достаточностью капитала и положением ДИС как поставщиков средств, поглощающих рисков.

240. Конечная ответственность за общую программу стресс-тестирования ИФУ лежит на совете директоров. Для эффективного функционирования программы стресс-тестирования необходимо участие в ней совета директоров и высшего руководства. Надзорные органы должны проверить, в достаточной ли степени совет директоров и высшее руководство вовлечены в программу стресс-тестирования в соответствии с

задачами, поставленными в стандарте IFSB-13. Они также должны удостовериться, что комитет по управлению (или аналогичный комитет) и ШНС эффективно выполняют свои обязанности и участвуют в программе стресс-тестирования или, по крайней мере, находятся в курсе результатов стресс-тестирования и/или о соответствии корректирующих мер, основанных на результатах стресс-тестирования, требованиям Шариата.

241. Надзорным органам следует поддерживать регулярную связь (т.е. постоянный диалог) с высшим руководством, чтобы обсуждать позицию руководства относительно макроэкономических и финансовых факторов уязвимости рынка, а также угроз, характерных для деятельности ИФУ и действующей бизнес-модели. В ходе таких обсуждений также необходимо определить, в какой степени обратное стресс-тестирование используется в качестве инструмента управления рисками. При проверке надзорные органы должны учитывать все источники информации о программах и методологиях стресс-тестирования, включая собственные внутренние оценки и подтверждения ИФУ, а также проверки, проводимые независимыми контрольными службами.

242. В ходе надзорного процесса надзорным органам следует изучить результаты стресс-тестирования ИФУ в рамках надзорной проверки ВПОДК<sup>94</sup> ИФУ и его системы управления риском ликвидности<sup>95</sup>. В частности, им следует рассмотреть возможность проверки результатов стресс-тестирования для оценки устойчивости отдельных ИФУ к неблагоприятным экономическим условиям и определения их способности поддерживать достаточный уровень капитала и ликвидности. В ходе данной оценки ИФУ должны регулярно предоставлять надзорным органам результаты стресс-тестирования на уровне всего ИФУ, что позволит им оценить степень интеграции результатов стресс-тестирования в процесс принятия решений в рамках всего ИФУ, включая стратегические бизнес-решения совета директоров и высшего руководства, а также оценку капитала ИФУ и потребности в ликвидных средствах.

243. Помимо проверки методологий стресс-тестирования ИФУ, надзорным органам следует также уделить особое внимание оценке исходных данных для тестов, проводимых

---

<sup>94</sup> Надзорные органы должны убедиться, что ИФУ располагают процедурами стресс-тестирования, которые учитывают влияние стресс-сценариев для планирования капитала на уровне всего ИФУ на общий капитал и потребности в капитале. Надзорные органы должны убедиться, что у них есть доступ к надлежащей информации об основных допущениях и факторах изменений капитала и потребностей в капитале. Они также должны убедиться в наличии капитала, достаточного для покрытия убытков и выполнения более высоких нормативных требований к капиталу.

<sup>95</sup> Надзорные органы должны иметь доступ к информации, позволяющей им изучать потребности ИФУ в ликвидности при неблагоприятных сценариях и рассматривать достаточность буферов ликвидности в серьезных стрессовых условиях. Они должны быть в состоянии проверить использование результатов стресс-теста, чтобы убедиться, что потенциальное воздействие на ликвидность ИФУ учитывается в полной мере и обсуждается на уровне высшего руководства. При обнаружении недостатков надзорные органы должны удостовериться, что высшее руководство предпринимает соответствующие действия, например, увеличение буфера ликвидности ИФУ и совершенствование планов на случай непредвиденных обстоятельств.

в рамках этих методологий. Например, они могут оценить временной промежуток для выборки данных (нормальный или кризисный), размер выборки, предварительные данные (до того, как будет подготовлена выборка достаточного размера для нового продукта), моделирование данных, используемые параметры для моделирования и т.д. Надзорным органам следует критически оценивать методологию ИФУ, если воздействие стресс-тестов кажется заниженным или если корректирующие меры нереалистичны. В этом контексте надзорная оценка методологии стресс-тестирования как часть планирования капитала имеет решающее значение, поскольку ИФУ должны оценивать соответствия целевых показателей капитала в рамках ВПОДК.

244. При проведении оценки надзорным органам следует также проверять, правильно ли ИФУ использует результаты стресс-тестирования (полученные с помощью таких методов стресс-тестирования, как анализы чувствительности и сценариев), распространяет ли ИФУ результаты внутри организации (например, сообщает их менеджерам по управлению рисками и высшему руководству), и принимает ли соответствующие действия на основании этих результатов (например, предпринимая корректирующие действия, если тесты чувствительности указывают на серьезный неблагоприятный исход или выявляют слабые стороны модели).

245. Надзорные органы должны оценивать осуществимость предлагаемых управленческих мер в стрессовых условиях, подвергать сомнению их достоверность и, при необходимости, требовать повторного проведения стресс-тестов совместно с корректирующими действиями со стороны руководства. В тех случаях, когда надзорные органы выявляют существенные недостатки в ИФУ по результатам стресс-тестов, они должны требовать от ИФУ реализации дальнейших корректирующих действий для обеспечения его платежеспособности при стрессовом сценарии. При анализе мер по исправлению положения, предусмотренных ИФУ в ответ на результаты стресс-тестирования, надзорным органам следует проявлять осторожность и использовать всесторонний подход в отношении всех корректирующих действий и их влияния на ИФУ, так как индивидуальные корректирующие действия после каждого стресс-теста могут исказить целостное восприятие безопасности и стабильности ИФУ.

#### **4.6 Репутационный риск**

246. Репутационный риск – это риск, возникающий в результате негативного восприятия клиентами, контрагентами, акционерами, инвесторами или регулирующими органами ИФУ. Данный риск может отрицательно повлиять на способность ИФУ поддерживать существующие или устанавливать новые деловые отношения и иметь постоянный доступ к источникам финансирования (например, через межбанковские рынки

или рынки секьюритизации). Репутационный риск может быть связан с несоблюдением отраслевых стандартов обслуживания и нормативных требований, невыполнение обязательств, отсутствием справедливой рыночной практики (например, неоправданно высокие цены или стиль обслуживания, которые не соответствуют рыночным стандартам или ожиданиям клиентов), неуместным деловым поведением (для более подробной информации см. стандарт IFSB-9 о деловом поведении) и существенные нарушения требований Шариата. Репутационный риск многогранен и существует на всех уровнях организации.

247. Надзорные органы должны требовать от ИФУ определения потенциальных источников репутационного риска, а также соответствующих мер для управления таким риском. К таким потенциальным источникам относятся подразделения ИФУ, его обязательства, операции аффилированных организаций и неспособность следовать строгим процедурам отбора клиентов (т.е. недочеты в проведении оценки по принципу «знай своего клиента» и принятие клиентов с более высоким профилем риска или недостаточной документацией), внебалансовые активы (в частности, обязательства ИФУ выкупить активы по стоимости, отличной от рыночной стоимости активов *Сукӯк* на момент покупки, см. сноску 58) и рынки, участником которых учреждение является. С точки зрения потенциальных источников, репутационный риск также может возникать из-за межотраслевых рисков<sup>96</sup>, например, когда ИФУ спонсирует такие виды деятельности, как исламские взаимные фонды или исламские схемы, коллективного инвестирования, а также внутренние фонды и инвестиционные фонды недвижимости. В этих случаях ИФУ могут принять решение поддержать стоимость акций/паев, принадлежащих инвесторам, даже если по договору учреждение не обязано оказывать такую поддержку. Такое решение будет иметь явные финансовые последствия; таким образом, в таких случаях репутационный риск будет немедленно преобразован в прямое финансовое воздействие.

248. После того, как ИФУ идентифицирует потенциальные риски, связанные с репутационными вопросами, учреждение должно оценить убытки, которые могут возникнуть при неблагоприятных рыночных условиях. В дополнение к прямым финансовым последствиям, упомянутым в предыдущем пункте, репутационный риск может стать для ИФУ причиной следующих видов убытков: (а) потеря настоящих или потенциальных клиентов, что приведет к снижению ожидаемых будущих доходов; (б) потеря сотрудников организации, что приводит к увеличению затрат на набор новых сотрудников; и (в) повышенные затраты на (1) финансирование через кредитные или

---

<sup>96</sup> Как отмечено в разделе 3.7.1, межотраслевые риски являются особой чертой отрасли исламских финансовых услуг и, следовательно, вызывают ряд вопросов со стороны надзорных органов, которые контролируют ИФУ на «изолированной» основе. Надлежащее внимание следует уделить эффективному надзору за ИФУ, поскольку банкротство ИФУ может иметь системные последствия.

фондовые рынки; (2) надзорные ограничения, штрафы или другие санкции; (2) судебные разбирательства; и (4) выплачиваемую клиентам компенсацию или возмещение убытков.

249. Надзорные органы должны убедиться, что такие риски включены в процессы управления рисками ИФУ и надлежащим образом учтены в его ВПОДК и планах финансирования в чрезвычайных ситуациях. В частности, ИФУ должны разработать методологию для оценки воздействия репутационного риска с точки зрения других видов риска (например, кредитный, ликвидный<sup>97</sup>, рыночный или операционный риск), которым учреждение может подвергаться. С этой целью можно интегрировать сценарии репутационного риска в регулярные стресс-тесты: например, включив недоговорные внебалансовые риски в стресс-тесты, чтобы определить их влияние на профили кредитного, рыночного и ликвидного рисков ИФУ.

250. Надзорным органам следует принять во внимание прецеденты, связанные с определенными исламскими договорами, когда несоблюдение шариатских норм привело к возникновению правового риска и связанного с ним репутационного риска. Это свидетельствует о возрастающей важности репутационного риска в деятельности ИФУ. Надзорные органы должны убедиться, что ИФУ располагают надлежащими процессами для выявления потенциальных источников репутационного риска, которому подвергаются, а также соответствующими механизмами и методами управления таким риском. Надзорные органы могут включать в свой надзорный процесс следующие показатели для проверки подверженности репутационному риску: (а) кредитный рейтинг подходящего учреждения внешней кредитной оценки, признанного соответствующим надзорным органом, и особенно факторы, которые привели к такому рейтингу; (б) доказательства случаев мошенничества в отдельных ИФУ; и (в) доказательства несоблюдения нормативных требований, невыполнения обязательств, штрафов, негативного общественного мнения о деятельности ИФУ и судебных исков, инициированных третьими лицами.

#### **4.7 Методы хеджирования, соответствующие Шариату**

251. В целом, использование соответствующих Шариату инструментов хеджирования, а именно шариатских альтернатив деривативных контрактов, все еще не слишком распространено среди ИФУ в силу строгих шариатских запретов. Однако есть свидетельства того, что ИФУ используют в своей деятельности по управлению рисками определенные внебиржевые инструменты хеджирования на основании того, что они

---

<sup>97</sup> ИФУ следует уделять особое внимание влиянию репутационного риска на свою общую ликвидность, учитывая возможное увеличение активов баланса, так и возможные ограничения финансирования в том случае, если потеря репутации приведет к потере доверия контрагентов.

соответствуют нормам Шариата<sup>98</sup>.

252. Стандарт IFSB-15 предоставляет руководство по требованиям к регулятивному капиталу для таких инструментов, на которое ИФУ следует опираться. Исходя из этого, надзорные органы должны требовать от ИФУ проведения совокупного анализа рисков и управления рисками (например, кредитный риск контрагента во внебиржевых операциях)<sup>99</sup> в связи с использованием таких инструментов в своей деятельности и убедиться, что они соблюдают требования к капиталу, изложенные в стандарте IFSB-15. Надзорные органы должны отслеживать подверженность рискам и концентрацию риска при помощи инструментов хеджирования, соответствующих Шариату. Надзорные органы должны убедиться, что ИФУ применяют эффективные механизмы управления кредитным риском контрагента, включая требования ко всем основным контрагентам предоставлять надлежащее обеспечение по своим обязательствам.

253. Надзорные органы могут устанавливать различные требования к отчетности и раскрытию информации при использовании ИФУ инструментов хеджирования, соответствующих Шариату, для выявления текущих или потенциальных источников риска. Это позволит обеспечить большую прозрачность при использовании соответствующих Шариату инструментов хеджирования, так как этот вопрос может относиться к сфере межотраслевого надзора (поскольку такие инструменты могут быть выпущены хедж-фондами, которые во многих случаях не контролируются органами банковского регулирования), с целью расширения сотрудничества и содействия обмену информацией между отраслями и юрисдикциями. Таким образом, эмитенты и пользователи инструментов хеджирования, соответствующих Шариату (то есть ИФУ), должны регулярно и своевременно отчитываться перед своими надзорными органами, что позволит последним на постоянной основе отслеживать соответствующие требования к капиталу и связанные с этим последствия для системы управления рисками.

#### 4.8 Методы оценки

254. Разумная политика и процедуры оценки формируют базу, на которой должен основываться любой надежный анализ достаточности капитала ИФУ в условиях рыночного риска. ИФУ должны располагать адекватной структурой управления и процессами контроля для точной оценки рисков (включая Сукūk и/или другие инструменты, соответствующие Шариату) для целей управления рисками и финансовой отчетности. Они должны быть встроены в общую структуру управления банком, охватывая функции совета

---

<sup>98</sup> Исследование, проведенное в 2012 году для РГППНП, показало, что в некоторых странах ИФУ использовали инструменты хеджирования, соответствующие Шариату (например, свопы нормы прибыли, межвалютные свопы и т.д.).

<sup>99</sup> Следует отметить, что базовые контракты для таких инструментов отличаются у разных ИФУ, варьируясь от товарной *Мурабаха* до *Ва'д*, а также комбинаций некоторых видов других контрактов.

директоров и высшего руководства. Совет директоров должен получать отчеты от высшего руководства по проведению оценки и недочетам модели оценки, которые доводятся до сведения высшего руководства, а также обо всех существенных изменениях в политике оценки.

255. Надзорные органы должны также убедиться, что ИФУ располагают адекватными системами и механизмами контроля, а также документированной политикой и процедурами для оценки позиций в торговом портфеле. Эти системы и механизмы контроля должны быть объединены с процессами УРП в рамках ИФУ (см. раздел 3.3.4) и должны убедить надзорные органы и высшее руководство в надежности оценок. Надзорные органы должны убедиться, что утверждение методов оценки (и их исходных данных) должным образом задокументировано ИФУ<sup>100</sup>.

256. Стандарт IFSB-15 содержит рекомендации по различным методам оценки, таким как оценка на основе текущего уровня рыночных цен (*mark-to-market*) и оценка на основе финансовых моделей (*mark-to-model*) для инструментов, подверженных рыночному риску, и данные рекомендации должны соблюдаться ИФУ. Оценка на основе текущего уровня рыночных цен требует ежедневной оценки позиций на основе текущих рыночных цен, полученных из независимых источников. Оценка на основе финансовых моделей используется в том случае, когда ИФУ не в состоянии оценить свои позиции на основе текущих рыночных цен в силу недостаточной надежности расчета цен, что обусловлено малым объемом и количеством операций или неблагоприятными рыночными условиями. Это может быть актуальной проблемой для таких инструментов, как Сукӯк, которые на практике торгуются относительно в редких случаях и часто на внебиржевом рынке. Однако оценка на основе финансовых моделей может привести к неверным результатам (см. ссылку 99). В любом случае надзорные органы должны включать эти методы и практики оценки в свой надзорный процесс. Кроме того, в случаях, когда ИФУ применяют метод на основе текущего уровня рыночных цен для оценки рисков, полученные значения должны подвергаться стресс-тестированию в целях управления рисками.

#### 4.9 Прозрачность надзорного процесса и подотчетность

257. Прозрачность надзорного процесса и подотчетность необходимы для установления прочных взаимоотношений между банковскими надзорными органами и заинтересованными сторонами, а также для обеспечения предсказуемости надзорного органа, которая помогает ИФУ соблюдать существующие нормативные требования.

---

<sup>100</sup> В отсутствие прозрачной цены на ликвидном и/или неликвидном рынке ИФУ следует полагаться на модели или косвенные расчеты цен, а также на заключения экспертов. Надзорные органы должны учесть, что результаты таких моделей чувствительны к исходным данным и используемым допущениям в отношении параметров, которые могут быть неправильно оценены или неточно определены. Эта проблема рассматривается в Международном стандарте финансовой отчетности МСФО № 13 «Оценка справедливой стоимости», который содержит «иерархию справедливой стоимости» методов оценки с точки зрения их надежности.

Следует помнить, что присутствие дискреционных элементов в надзоре за ИФУ неизбежно. В этом отношении надзорные органы должны выполнять свои обязательства на прозрачной и подотчетной основе. Они обязаны разглашать критерии, которые должны использоваться при внутренней оценке капитала ИФУ (т.е. ВПОДК) и при принятии решений, касающихся специальных режимов надзора за ИФУ.

258. Если надзорный орган решает установить целевые или триггерные коэффициенты или категории капитала сверх нормативного минимума, то факторы, подлежащие учету при это должны быть разглашены. В случаях, когда требования к капиталу отдельного ИФУ устанавливаются выше минимального значения, надзорный орган должен разъяснить банку характеристики риска, присущие поднадзорному ИФУ (включая исходные и базовые критерии), которые вызвали необходимость таких действий.

259. С оперативной точки зрения существует ряд инструментов, которые могут использоваться надзорными органами для обеспечения прозрачности и подотчетности надзорного процесса. В качестве одного из примеров можно привести доклад по вопросам финансовой стабильности – инициативу, предпринятую банковскими надзорными органами в различных юрисдикциях. Надзорные органы могут также выпускать периодические публикации и раскрывать информацию через соответствующие механизмы (такие как веб-сайт надзорного органа или информационные бюллетени и т. д.), чтобы предоставлять информацию о соответствующих надзорных действиях.



## ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Приведенные ниже определения призваны помочь читателям получить общее представление о терминах, использованных в настоящем Стандарте. Данный перечень не является исчерпывающим.

Термин	Определение
Альфа ( $\alpha$ )	Показатель доли фактического кредитного и рыночного рисков по активам, финансируемым из средств держателей инвестиционных счетов, которые передаются акционерам (т.е. перемещенный коммерческий риск). Коэффициент «альфа» определяется директивой надзорного органа в юрисдикции, где ИФУ осуществляет свою деятельность. Значение коэффициента «альфа» варьируется от 0 до 1. Руководящие указания GN-4 предусматривают метод определения коэффициента «альфа», используемый в случаях, когда при расчете коэффициента достаточности капитала ИФУ используется надзорная дискреционная формула.
<i>Вакāля</i>	Агентский договор, согласно которому клиент (принципал) назначает исламское финансовое учреждение агентом ( <i>Вакīль</i> ) для осуществления предпринимательской деятельности от своего имени. Данный договор может предусматривать наличие либо отсутствие вознаграждения.
Держатели неограниченных инвестиционных счетов	Держатели счетов поручают ИФУ инвестировать свои средства на основании договоров <i>Мудāраба</i> без каких-либо ограничений. ИФУ может объединять эти средства со своими собственными и инвестировать их в общий портфель.
<i>Иджāра</i>	Соглашение, заключенное ИФУ, о передаче клиенту в аренду указанного самим клиентом актива на оговоренный срок за определенную арендную плату. Договор <i>Иджāра</i> начинается с обещания аренды, которое является обязывающим для потенциального арендатора до заключения основного договора <i>Иджāра</i> .
<i>Истисна‘</i>	Договор купли-продажи определенных объектов, которые должны быть изготовлены или построены, при котором изготовитель или подрядчик обязуется передать их заказчику по окончании работ.
<i>Кард</i>	Денежные средства, которые заемщик может использовать в течение определенного периода при условии последующего погашения в том же размере. Не допускается требование вознаграждения (наличными или же в виде какой-либо выгоды) за предоставление займа.
Комитет по управлению	Комитет по управлению является еще одним комитетом при правлении, который учреждается (в соответствии с рекомендациями стандарта <i>IFSB-3</i> ) советом директоров и наделяется полномочиями по защите интересов ДИС.
<i>Мудāраба</i>	Партнерский договор между инвестором ( <i>Рабб аль-мāль</i> ) и предпринимателем ( <i>Мудāриб</i> ), по которому инвестор вкладывает капитал в предприятие или деятельность, управляемую предпринимателем. Прибыль, полученная этим предприятием или деятельностью,

Термин	Определение
	распределяется в соответствии с процентными долями, определенными соглашением, в то время как убытки несет только инвестор, если только они не вызваны ненадлежащим исполнением обязанностей, неосмотрительностью или нарушением условий договора со стороны предпринимателя. На основе этой концепции структурированы многие депозитные (инвестиционные) продукты.
<i>Мушāрака</i>	Договор партнерства, согласно которому стороны ( <i>Шуракā</i> , ед.ч. <i>Шāрик</i> ) соглашаются вносить капитал в существующее или новое предприятие, собственность или актив на временной или постоянной основе. Прибыль, полученная от предприятия или актива, распределяется в соответствии с процентными долями, определенными договором <i>Мушāрака</i> , а убытки распределяются пропорционально доли капитала, внесенному каждым партнером. Эта концепция может использоваться для структурирования таких продуктов, как финансирование импорта и экспорта, оборотного капитала, финансирование проектов и т. д.
Перемещенный коммерческий риск	ИФУ, выполняющее функции управляющего <i>Мудāриб</i> для ДИС, может безвозмездно передать часть своей доли управляющего <i>Мудāриб</i> и/или части своей прибыли в пользу ДИС, чтобы выправить причитающуюся им прибыль, а риск, связанный с этим обязательством на основании коммерческих или иных причин, называется «перемещенным коммерческим риском». Это объясняется тем, что изначально этот риск (волатильность прибыли) должен брать на себя <i>Рабб аль-мāль</i> (ДИС), однако он перемещен на ИФУ, так как ИФУ добровольно соглашается на такую меру.
Резерв на выравнивание прибыли	Средства, взимаемые ИФУ с прибыли управляющего <i>Мудāриб</i> до начисления доли прибыли управляющего <i>Мудāриб</i> , с целью поддержания определенного уровня дохода от инвестиций для держателей неограниченных инвестиционных счетов.
Резерв под инвестиционный риск	Средства, взимаемые ИФУ с прибыли ДИС после начисления доли прибыли управляющего <i>Мудāриб</i> , с целью смягчения будущих инвестиционных потерь для ДИС.
<i>Салям</i>	Соглашение о покупке (по заранее оговоренной цене) определенного товара, которого в данный момент нет у продавца и который должен быть поставлен заказчику в указанную будущую дату с оговоренной спецификацией и качеством. ИФУ в качестве покупателя производит полную оплату закупочной цены при заключении договора <i>Салям</i> . Товар может быть реализован в рамках биржевой или внебиржевой операций.
Секьюритизация Сукūk (шариатская секьюритизация)	Секьюритизация – это процесс эмиссии <i>Сукūk</i> или инвестиционных сертификатов, которые представляют собой общую долю определенных активов. Такие <i>Сукūk</i> или сертификаты могут выпускаться владельцами этих активов или иным субъектом (компанией специального назначения), действующим в качестве доверительного управляющего.
<i>Сукūk</i>	Сертификаты, удостоверяющие пропорциональное неделимое право

Термин	Определение
	собственности на материальные активы или на пул активов, соответствующих Шариату.
<i>Такафул</i>	Договор, согласно которому группа участников ( <i>Муштарикйн</i> ) соглашаются оказывать взаимную поддержку, выделяя определенную сумму в общий фонд. Средства из этого фонда могут использоваться для взаимовыручки участников, покрывая определенные убытки или ущерб.
Товарная <i>Мурāбаха</i>	Термин «товарная <i>Мурāбаха</i> как инструмент управления ликвидностью» обозначает сделку купли-продажи по договору <i>Мурāбаха</i> , предметом которой являются товары, соответствующие Шариату, с оплатой наличными или с отсрочкой платежа.
Убывающая <i>Мушāрака</i>	Форма партнерства, в рамках которого один из партнеров обещает выкупить долю участия другого партнера в течение определенного периода времени пока право собственности на капитал (актив) не перейдет полностью партнеру-покупателю. Сделка начинается с формирования партнерства, после чего следует купля-продажа доли участия одного из партнеров по рыночной стоимости или по цене, согласованной в момент заключения договора. «Купля-продажа» происходит отдельно от партнерского договора и не должна быть оговорена в этом договоре, так как партнер-покупатель дает только обещание по покупке. Также не допускается заключение одного договора в качестве условия для заключения второго договора.
<i>Урбун</i>	Сумма, взимаемая при подписании договора, которая, если договор будет выполнен, считается частью цены, и в качестве компенсации – в случае расторжения контракта.
<i>Хāмиш аль-джиддия</i>	<i>Хāмиш аль-джиддия</i> представляет собой ограниченное возмещение убытков, понесенных ИФУ в случае, когда заказчик не исполняет свое обязывающее обещание по покупке или аренде объекта. ИФУ может требовать возмещения убытков, понесенных в результате неисполнения обещания по купле или аренде актива, если сумма <i>Хāмиш аль-джиддия</i> недостаточна для покрытия ущерба. Если сумма превышает признанный ущерб, то разница должна быть возвращена клиенту. Более того, если ущерб не был признан, то вся сумма должна быть возвращена клиенту.
Шариатский наблюдательный совет	Специальный орган, созданный или задействованный ИФУ для реализации своей системы шариатского управления.